



GENERALITAT
VALENCIANA
Conselleria de Servicis Socials,
Família i Infància



INFORME DE EVALUACIÓN FINAL EXTERNA

Anexo 2 · Cuestionario a Docentes

«Mejora de las oportunidades de inserción sociolaboral juvenil en Cutervo, Cajamarca, Perú»

Expediente SOLPCD/2024/0118 — Generalitat Valenciana · Cooperació Valenciana

Dr. Segundo Santos Pérez Pérez

Evaluador Externo Independiente

DNI 27398656 · CPPe 1627398656

Cutervo, Cajamarca — Perú · Junio de 2026

Ficha técnica del instrumento

Campo	Detalle
Instrumento	Anexo 2 — Cuestionario a docentes
Naturaleza	Encuesta estructurada (componente cuantitativo de la evaluación final)
Resultado del proyecto evaluado	Resultado 1 (capacidades docentes fortalecidas en fomento del emprendimiento)
Criterios CAD/OCDE	Eficacia · Eficiencia y gestión · Sostenibilidad e impacto
Universo	12 instituciones educativas de secundaria del distrito de Cutervo
Diseño de aplicación	Censo a la totalidad de docentes capacitados
Muestra efectiva	56 cuestionarios válidos (meta del Plan: 24)
Desagregación por sexo	34 hombres · 22 mujeres
Modalidad	Formulario digital en el portal de evaluación
Escala de medición	Índice de impacto 0–100 (Alto ≥ 80 · Medio ≥ 60 · Bajo ≥ 40 · Muy bajo < 40)
Marco metodológico	Guía de seguimiento y evaluación de la Cooperación Valenciana (GVA)
Enfoques transversales	Derechos humanos · Género · Sostenibilidad ambiental · Gobernanza democrática
Evaluador responsable	Dr. Segundo Santos Pérez Pérez (evaluación externa independiente)
Período de referencia	Trabajo de campo 2026

Tabla 1. Ficha técnica del Anexo 2. Fuente: elaboración propia a partir del Plan de Trabajo de Evaluación.

1. Resumen ejecutivo

El proyecto «Mejora de las oportunidades de inserción sociolaboral juvenil en Cutervo, Cajamarca, Perú» (Expediente SOLPCD/2024/0118), cofinanciado por la Generalitat Valenciana y ejecutado por el consorcio Intersindical Solidaria (IS) e Instituto de Pedagogía Popular (IPP), tuvo como finalidad ampliar las oportunidades de adolescentes y jóvenes para el ejercicio efectivo de sus derechos económicos y sociales, fortaleciendo sus capacidades para el emprendimiento y el autoempleo. La intervención se ejecutó entre mayo de 2025 y abril de 2026 en doce instituciones educativas del distrito de Cutervo, y reconoció en el profesorado el actor clave para la sostenibilidad de los aprendizajes.

El presente documento corresponde al Anexo 2 del Informe de Evaluación Final Externa y sistematiza los resultados del cuestionario aplicado al personal docente. Constituye la principal fuente cuantitativa para la lectura del Resultado 1 del proyecto —el fortalecimiento de las capacidades docentes para el fomento del emprendimiento y el autoempleo— y aporta evidencia sobre la eficiencia de la gestión formativa y sobre la sostenibilidad e impacto institucional de la intervención.

La evaluación adoptó un enfoque mixto y participativo, fundamentado en la Teoría del Cambio del proyecto y regido por la Guía de seguimiento y evaluación de la Cooperació Valenciana. Dado que el universo de docentes capacitados es reducido, el cuestionario se aplicó de forma censal, alcanzando 56 cuestionarios válidos, por encima de la meta de 24 prevista en el Plan de Trabajo. Las respuestas se transformaron a un índice de impacto de 0 a 100 y se agregaron por dimensión, por indicador y por institución educativa.

Los resultados evidencian un nivel de impacto global de 71,2 puntos sobre 100, situado en el rango medio. La dimensión de sostenibilidad e impacto alcanza el mejor desempeño, con 83,8 puntos (nivel alto): el profesorado declara que continuará aplicando lo aprendido y que el emprendimiento se ha incorporado a la programación de sus instituciones. La eficiencia y gestión de la formación (77,5) y las capacidades pedagógicas vinculadas al Resultado 1 (63,8) se sitúan en el rango medio. Los indicadores de mayor logro son la facilitación de la participación por el centro educativo (86,4) y la disposición a continuar aplicando lo aprendido (85,4), mientras que la culminación de los dos cursos de la formación híbrida (37,5) y las competencias digitales (51,8) concentran las principales brechas. El análisis por institución educativa muestra niveles altos en centros como Enrique Guzmán y Valle (89,6) y 22 de Octubre (86,7), y desempeños menores que orientan el acompañamiento diferenciado.

Se concluye que el proyecto consolidó capacidades docentes con alto potencial de continuidad, dejando instalados protocolos de integración del emprendimiento en la vida institucional de las escuelas y una marcada voluntad de sostener la práctica más allá del apoyo externo. La culminación íntegra de la formación híbrida y el fortalecimiento de las competencias digitales del profesorado se identifican como las prioridades para completar y afianzar los logros alcanzados.

2. Aspectos introductorios

La evaluación final externa del proyecto cumple una doble función, sumativa y formativa: valora el grado de alcance de los resultados planificados y, a la vez, genera aprendizajes orientados a la mejora y a la rendición de cuentas ante la población titular de derechos, la entidad ejecutora y el organismo financiador. El presente Anexo 2 se inscribe en la fase de análisis de la evaluación y desarrolla, de forma específica, la evidencia cuantitativa proveniente del personal docente.

El cuestionario a docentes es el instrumento que da cuenta directa del Resultado 1 del proyecto, eslabón inicial de la teoría del cambio: solo si el profesorado fortalece sus capacidades y las incorpora a su práctica es posible que los estudiantes desarrollen habilidades de emprendimiento y tomen conciencia de sus derechos. Su diseño incorpora los enfoques transversales exigidos por la Cooperación Valenciana y prevé la desagregación de los datos por sexo, en coherencia con el marco metodológico de la evaluación.

La lectura de los resultados se realiza en clave de cambio y de sostenibilidad: el instrumento indaga, desde la voz del propio profesorado, las capacidades efectivamente instaladas, la calidad de la gestión formativa y las condiciones que permitirán dar continuidad a lo aprendido tras el cierre de la intervención.

3. Objetivos y alcance

3.1 Objetivos de la evaluación atendidos por el instrumento

En concordancia con el Plan de Trabajo de Evaluación, el cuestionario a docentes responde directamente a tres de los objetivos específicos de la evaluación: (i) medir la eficacia del proyecto en el fortalecimiento de las capacidades docentes para la incorporación de estrategias de fomento del emprendimiento y el autoempleo; (ii) valorar la eficiencia en el uso de los recursos y en la calidad de los mecanismos de gestión de la formación; y (iii) analizar la sostenibilidad de las capacidades instaladas en las instituciones educativas tras la retirada del apoyo externo.

3.2 Alcance

El universo de referencia está constituido por las doce instituciones educativas de nivel secundario del distrito de Cutervo comprendidas en el convenio. El instrumento se aplicó de forma censal al personal docente capacitado, alcanzando 56 cuestionarios válidos, distribuidos entre las instituciones participantes y desagregados por sexo, lo que permite tanto la lectura del conjunto como la comparación por institución educativa.

4. Antecedentes y contexto

El distrito de Cutervo, en la región Cajamarca, presenta condiciones estructurales que justifican la pertinencia de la intervención: una incidencia de pobreza monetaria del 46,55 % y de pobreza extrema del 23,3 %, con una población económicamente activa dedicada en un 56 % a actividades agrícolas mayoritariamente informales (Documento de formulación del proyecto, IS-IPP, 2024). A ello se suma una proporción de población joven que no estudia ni trabaja (NiNi) del 18,2 %, factor que limita las oportunidades de inserción sociolaboral de adolescentes y jóvenes y que sitúa a la escuela —y a su profesorado— en un lugar estratégico para revertirlo.

El proyecto se sustenta en la trayectoria del Instituto de Pedagogía Popular en el territorio, con presencia continuada en Cutervo desde 2008 y cuatro proyectos previos ejecutados en la zona, organizado en torno a los Círculos de Autoeducación Docente (CAD) y a la Red CAD Ilucán (Documento de formulación del proyecto, IS-IPP, 2024). Esta base social e institucional aporta capital relacional y condiciones favorables para la apropiación docente y la sostenibilidad de los resultados.

A diferencia del componente estudiantil, el proyecto no levantó una línea de base específica del profesorado. Por ello, la valoración del cambio en este instrumento se realiza por contraste con las metas previstas en la Matriz de Planificación del Proyecto (MPP) para el Resultado 1, en particular los indicadores IR1.1 (porcentaje de docentes que completan los dos cursos de formación) e IR1.2 (número de escuelas con protocolo de integración del emprendimiento).

5. Criterios y preguntas de evaluación

El instrumento operacionaliza los criterios de eficacia, eficiencia y gestión, y sostenibilidad e impacto del CAD/OCDE. Las preguntas aplicadas al personal docente, agrupadas por dimensión, fueron las siguientes:

5.1 Eficacia — Fortalecimiento de capacidades (Resultado 1)

- B1. ¿Completaste los 2 cursos de formación híbrida en emprendimiento juvenil? (Sí / No)
- B2. Valora del 1 al 5 la utilidad de la formación recibida para tu práctica pedagógica.
- B3. ¿Aplicas actualmente metodologías activas de fomento del emprendimiento en aula? (Siempre / A veces / Nunca)
- B4. ¿Tu institución educativa cuenta con un protocolo de integración de contenidos de emprendimiento y autoempleo? (Sí / No)
- B5. ¿Tuviste competencias digitales suficientes para la fase online (Moodle)? (Sí / En parte / No)

5.2 Eficiencia y gestión

- C1. ¿La organización de los cursos (tiempos, plataforma, acompañamiento) fue adecuada? (Sí / En parte / No)
- C2. ¿El centro educativo facilitó tu participación (flexibilización horaria)? (Sí / En parte / No)

5.3 Sostenibilidad e impacto

- D1. ¿Continuarás aplicando lo aprendido sin el apoyo del proyecto? (Sí / Probablemente / No)
- D2. ¿El emprendimiento se ha incorporado al PEI o a la programación de tu institución educativa? (Sí / No / En proceso)
- D3. ¿Qué cambios observas en los estudiantes tras el proyecto? (Describe)

6. Metodología

6.1 Enfoque y marco de referencia

La evaluación aplica un enfoque mixto, participativo y fundamentado en la Teoría del Cambio del proyecto, en coherencia con la Guía para el seguimiento y evaluación de proyectos de la Cooperación Valenciana (Generalitat Valenciana) y, de forma complementaria, con la Guía de seguimiento y evaluación del SINAPLAN (CEPLAN) para la lectura del entorno de políticas públicas. El análisis del instrumento se estructura sobre los criterios del CAD/OCDE de eficacia, eficiencia y gestión, y sostenibilidad e impacto.

6.2 Diseño de aplicación

Dado que el universo de docentes capacitados es reducido, el cuestionario se aplicó mediante un censo, abordando a la totalidad del profesorado formado y eliminando con ello el error muestral propio de los diseños probabilísticos. La aplicación alcanzó 56 cuestionarios válidos (34 hombres y 22 mujeres), por encima de la meta de 24 docentes prevista en el Plan de Trabajo, lo que amplió la cobertura del instrumento y reforzó la representatividad de los resultados respecto al colectivo docente vinculado al proyecto.

6.3 Procesamiento y medición

Las respuestas cerradas se transformaron a un índice de impacto en una escala de 0 a 100, agregado por indicador, por dimensión y por institución educativa, con los siguientes umbrales interpretativos: alto (≥ 80), medio (≥ 60), bajo (≥ 40) y muy bajo (< 40). El procesamiento se realizó con el motor de cálculo del portal de evaluación, lo que garantiza la trazabilidad y la reproducibilidad de los resultados.

6.4 Fortalezas del instrumento y aseguramiento de la calidad

El instrumento presenta fortalezas metodológicas relevantes: la aplicación censal asegura que la lectura del Resultado 1 se sustenta en la totalidad del colectivo docente formado y no en una muestra, eliminando el error muestral. La captura digital de la información mediante el portal de evaluación asegura datos íntegros, sin pérdidas de codificación, y habilita el cruce automático de variables y la desagregación inmediata por sexo e institución educativa. La superación de la meta de cobertura prevista (56 frente a 24) refuerza la solidez de las inferencias sobre el cuerpo docente. La desagregación por sexo y la incorporación de los enfoques transversales en el cuestionario refuerzan la validez de contenido. Finalmente, la triangulación con los instrumentos cualitativos de la evaluación —entrevistas a informantes clave, grupos focales con docentes, observación de campo e historias de cambio, registrados en audio con consentimiento informado y transcritos íntegramente— consolida la confiabilidad de los hallazgos.

6.5 Comparación con las metas del proyecto

Al no disponerse de una línea de base específica del profesorado, la valoración del cambio se realiza por contraste con las metas establecidas en la Matriz de Planificación del Proyecto para el Resultado 1. Se comparan, en particular, el indicador IR1.1 —referido a la proporción de docentes que completan los dos cursos de formación híbrida— y el indicador IR1.2 —referido al número de escuelas que cuentan con protocolo de integración del emprendimiento—, lo que permite distinguir los logros consolidados de las metas que requieren refuerzo.

7. Resultados y análisis de datos

7.1 Perfil de los encuestados

El cuestionario a docentes fue respondido por un total de 56 docentes, cifra que constituye la muestra efectiva del instrumento y que supera ampliamente la meta de 24 docentes prevista en el Plan de Trabajo de Evaluación. La caracterización del perfil de los encuestados permite contextualizar la lectura de los resultados, valorar la cobertura territorial de la aplicación y verificar el equilibrio de la desagregación por sexo exigida por el marco metodológico de la Cooperación Valenciana. Conviene precisar que la distribución de los participantes refleja el número de docentes efectivamente capacitados y disponibles en cada institución educativa al momento del trabajo de campo, por lo que su lectura corresponde a la composición real del colectivo formado y no a una asignación muestral.

7.1.1 Distribución por institución educativa

La participación se concentró en la Institución Educativa Víctor Herrera Delgado de Tacabamba, que aportó 18 de los 56 docentes encuestados (32,1 % del total), seguida por la Institución Educativa Enrique Guzmán y Valle del Centro Poblado Cruz Roja, con 9 docentes (16,1 %), y por la Institución Educativa Carlos Matta Rivera del Centro Poblado Mamabamba, con 8 docentes (14,3 %). Estas tres instituciones educativas reúnen, en conjunto, el 62,5 % de la totalidad de respuestas, lo que evidencia una participación territorialmente amplia pero desigual en su intensidad. El resto de la cobertura se distribuye entre seis instituciones educativas adicionales, con presencias menores que descienden hasta un único docente en la Institución Educativa 22 de Octubre del Centro Poblado Urcurume. Esta heterogeneidad en el número de respuestas por centro debe tenerse presente al interpretar los promedios por institución educativa, especialmente en aquellas con menor número de participantes.

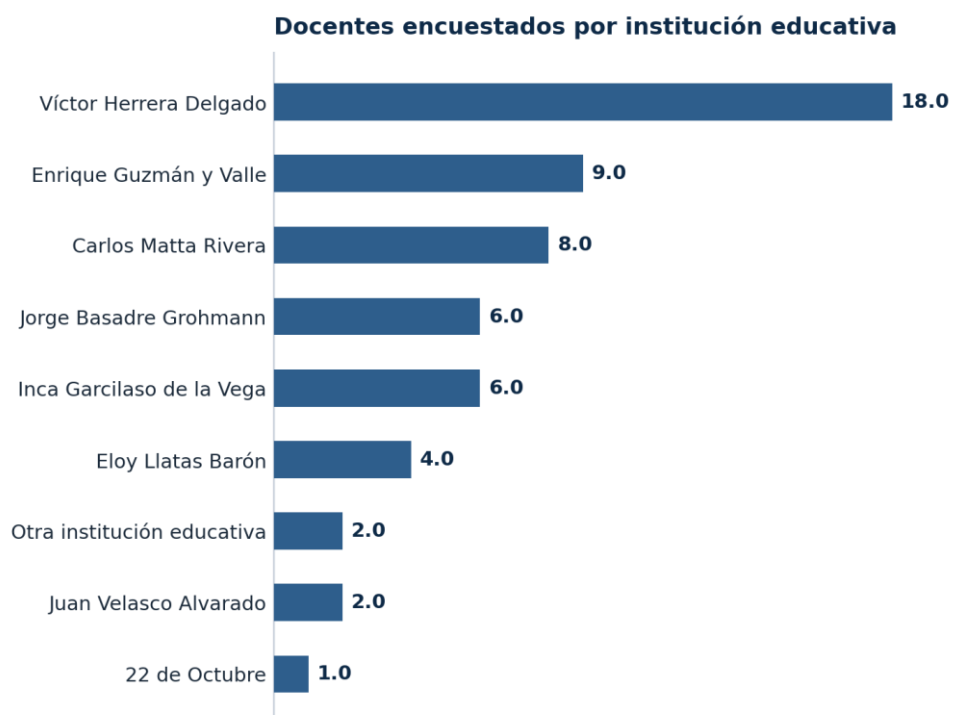


Figura 1. Número de docentes encuestados según institución educativa (N = 56). Fuente: registro de la evaluación final (2026). Elaboración propia.

Institución educativa	Número de docentes	Porcentaje
Institución Educativa Víctor Herrera Delgado — Tacabamba	18	32,1 %
Institución Educativa Enrique Guzmán y Valle — C.P. Cruz Roja	9	16,1 %
Institución Educativa Carlos Matta Rivera — C.P. Mamabamba	8	14,3 %
Institución Educativa Jorge Basadre Grohmann — C.P. Sumidero	6	10,7 %
Institución Educativa Inca Garcilaso de la Vega — La Ramada	6	10,7 %
Institución Educativa Eloy Llatas Barón — C.P. Aullán	4	7,1 %
Otra institución educativa	2	3,6 %
Institución Educativa Juan Velasco Alvarado — C.P. Aduñac	2	3,6 %
Institución Educativa 22 de Octubre — C.P. Urcurume	1	1,8 %
Total	56	100,0 %

Tabla 2. Número y porcentaje de encuestados según institución educativa. Fuente: registro de la evaluación final (2026). Elaboración propia.

7.1.2 Distribución por sexo

La desagregación por sexo muestra una composición de 34 hombres (60,7 %) y 22 mujeres (39,3 %). Esta proporción es coherente con la estructura del cuerpo docente de las instituciones educativas secundarias del distrito y permite una lectura sensible al género de los resultados del instrumento, en línea con el enfoque transversal de igualdad establecido por la Cooperación Valenciana. La presencia de

mujeres y hombres en el conjunto de la muestra asegura que las valoraciones recogidas reflejan la voz de ambos colectivos del profesorado capacitado.

Sexo	Número de docentes	Porcentaje
Hombres	34	60,7 %
Mujeres	22	39,3 %
Total	56	100,0 %

Tabla 3. Número y porcentaje de encuestados según sexo. Fuente: registro de la evaluación final (2026). Elaboración propia.

El instrumento dirigido al personal docente no recoge las variables de grado ni de zona de residencia, propias del cuestionario aplicado al estudiantado, por cuanto su unidad de análisis es el profesorado capacitado y no el alumnado. En consecuencia, la caracterización del perfil de los encuestados se circunscribe a la institución educativa de procedencia y al sexo, que son las variables de clasificación efectivamente registradas para este colectivo.

7.2 Resultado global

El nivel de impacto global del personal docente alcanza 71,2 puntos sobre 100, ubicándose en el rango medio. Este valor sintetiza el conjunto de dimensiones evaluadas y refleja un proceso formativo que logró instalar capacidades con un sólido potencial de continuidad, con un desempeño especialmente alto en la dimensión de sostenibilidad e impacto.

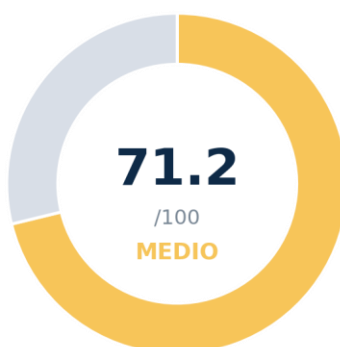


Figura 2. Índice de impacto global del Anexo 2 (escala 0–100). Fuente: portal de evaluación. Elaboración propia.

7.3 Resultados por dimensión

La dimensión de sostenibilidad e impacto obtiene el nivel más alto (83,8), seguida por la eficiencia y gestión de la formación (77,5) y por las capacidades pedagógicas vinculadas al Resultado 1 (63,8), ambas en el rango medio. Las capacidades pedagógicas constituyen la dimensión de menor puntaje y la principal prioridad de refuerzo, condicionada por la culminación de la formación y por las competencias digitales del profesorado.

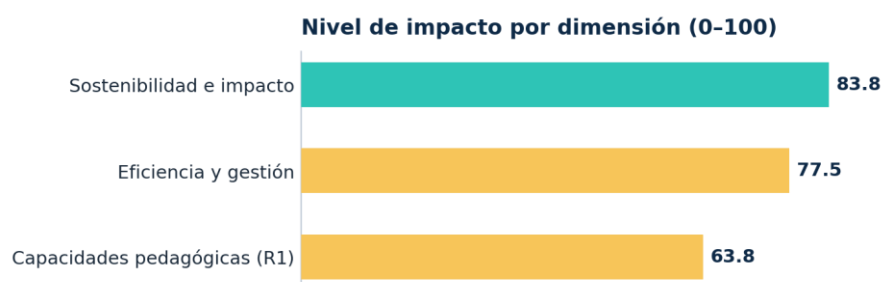


Figura 3. Nivel de impacto por dimensión (escala 0–100). Fuente: portal de evaluación. Elaboración propia.

Dimensión	Puntaje (0–100)	Nivel
Sostenibilidad e impacto	83,8	Alto
Eficiencia y gestión	77,5	Medio
Capacidades pedagógicas (Resultado 1)	63,8	Medio
Índice global	71,2	Medio

Tabla 4. Índice de impacto por dimensión. Fuente: portal de evaluación. Elaboración propia.

7.4 Resultados por indicador

El detalle por indicador permite identificar con precisión los logros y las brechas dentro de cada dimensión. La representación gráfica ordena los nueve indicadores de mayor a menor puntaje y los colorea según el nivel alcanzado, lo que facilita la lectura simultánea de fortalezas y áreas de mejora del profesorado.

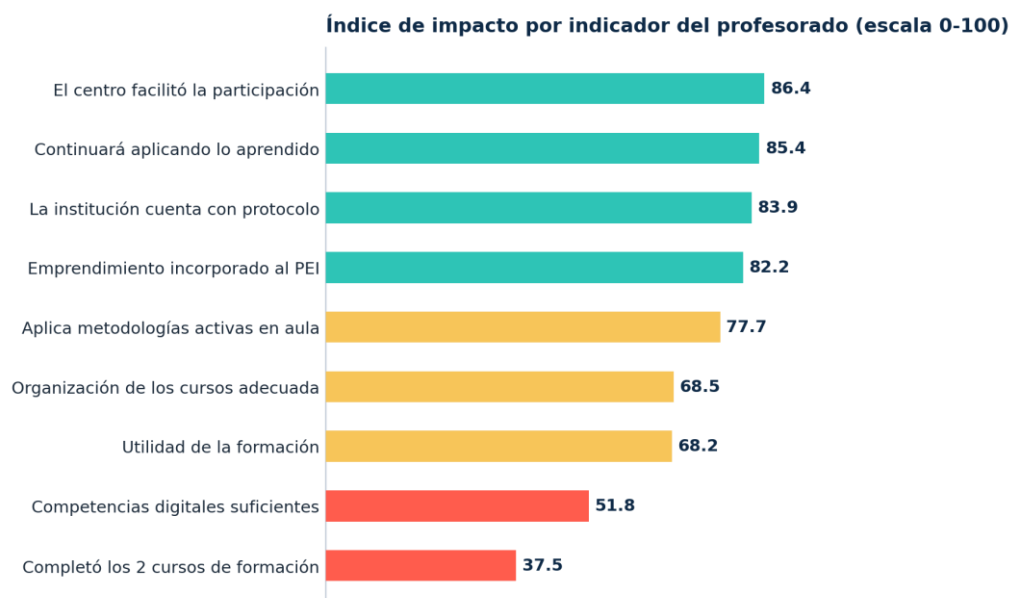


Figura 4. Índice de impacto por indicador del profesorado, ordenado de mayor a menor (escala 0–100). Fuente: portal de evaluación. Elaboración propia.

Dimensión	Indicador	Puntaje
-----------	-----------	---------

Dimensión	Indicador	Puntaje
Eficiencia y gestión	El centro facilitó la participación	86,4
Sostenibilidad e impacto	Continuará aplicando lo aprendido	85,4
Sostenibilidad e impacto	La institución educativa cuenta con protocolo de integración	83,9
Sostenibilidad e impacto	Emprendimiento incorporado al PEI	82,2
Capacidades pedagógicas (Resultado 1)	Aplica metodologías activas en aula	77,7
Eficiencia y gestión	Organización de los cursos adecuada	68,5
Capacidades pedagógicas (Resultado 1)	Utilidad de la formación	68,2
Capacidades pedagógicas (Resultado 1)	Competencias digitales suficientes	51,8
Capacidades pedagógicas (Resultado 1)	Completó los 2 cursos de formación híbrida	37,5

Tabla 5. Índice de impacto por indicador. Fuente: portal de evaluación. Elaboración propia.

El gradiente de resultados es revelador. En el extremo superior, cuatro indicadores superan el umbral del nivel alto (≥ 80 puntos) y corresponden, en su mayoría, a la dimensión de sostenibilidad e impacto y al respaldo institucional: la facilitación de la participación por el centro educativo (86,4), la disposición a continuar aplicando lo aprendido (85,4), la existencia de protocolos de integración (83,9) y la incorporación del emprendimiento al Proyecto Educativo Institucional (82,2). En el tramo intermedio se sitúan la aplicación de metodologías activas en el aula (77,7), la organización de los cursos (68,5) y la utilidad percibida de la formación (68,2). En el extremo inferior, las competencias digitales suficientes para la fase online (51,8) y, sobre todo, la culminación de los dos cursos de la formación híbrida (37,5) concentran las brechas más significativas y marcan la agenda de refuerzo del Resultado 1.

7.5 Resultados por institución educativa

El análisis por institución educativa revela una heterogeneidad apreciable. Las instituciones Enrique Guzmán y Valle (89,6) y 22 de Octubre (86,7) alcanzan niveles altos, mientras que la Institución Educativa Víctor Herrera Delgado (59,6) se sitúa por debajo del umbral medio, lo que orienta las acciones de acompañamiento diferenciado. La lectura de estos promedios debe ponderarse con el número de docentes que aportó cada centro, presentado en el perfil de los encuestados: las instituciones con mayor número de respuestas ofrecen estimaciones más estables, en tanto que aquellas representadas por uno o dos docentes deben interpretarse con cautela.

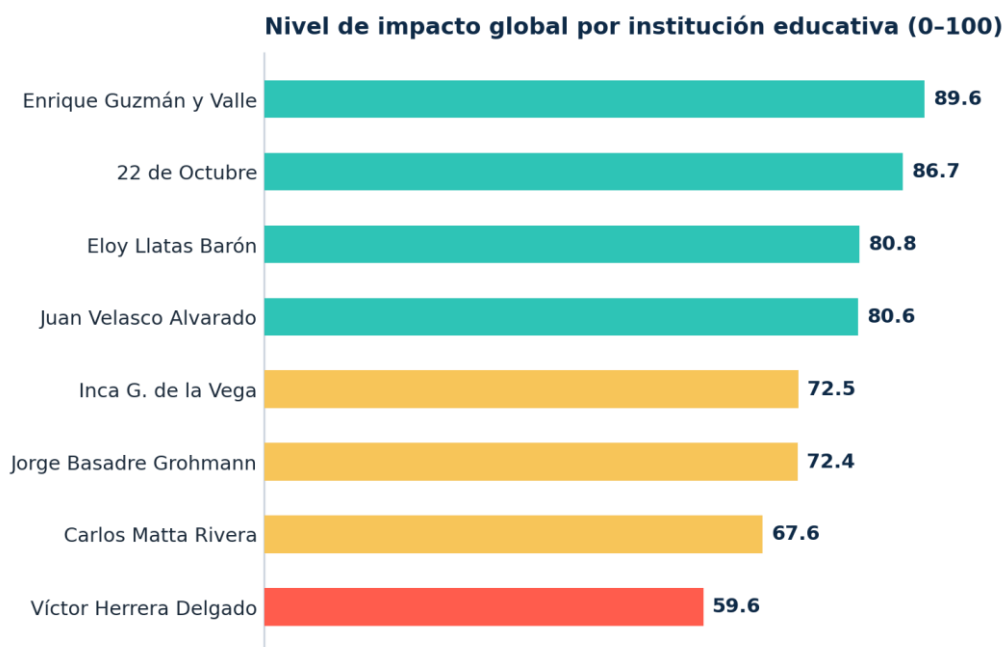


Figura 5. Nivel de impacto global por institución educativa (escala 0–100). Fuente: portal de evaluación. Elaboración propia.

Institución educativa	Global	Nivel
Enrique Guzmán y Valle	89,6	Alto
22 de Octubre	86,7	Alto
Eloy Llatas Barón	80,8	Alto
Juan Velasco Alvarado	80,6	Alto
Inca Garcilaso de la Vega	72,5	Medio
Jorge Basadre Grohmann	72,4	Medio
Carlos Matta Rivera	67,6	Medio
Víctor Herrera Delgado	59,6	Bajo

Tabla 6. Índice de impacto global por institución educativa. Fuente: portal de evaluación. Elaboración propia.

7.6 Perfil de indicadores por dimensión

Para una lectura integrada del Resultado 1, la siguiente tabla detalla cada indicador con su valor en la escala de 0 a 100 y la diferencia, en puntos porcentuales, respecto al índice global del instrumento (71,2). Esta perspectiva permite distinguir con claridad qué indicadores traccionan al alza el desempeño del profesorado y cuáles lo arrastran a la baja, y constituye la base interpretativa de los hallazgos y de las recomendaciones que se presentan más adelante.

Dimensión	Indicador	Puntaje (0–100)	Diferencia frente al índice global (puntos porcentuales)	Nivel
Eficiencia y gestión	El centro facilitó la participación	86,4	+15,2	Alto
Sostenibilidad	Continuará aplicando lo	85,4	+14,2	Alto

Dimensión	Indicador	Puntaje (0–100)	Diferencia frente al índice global (puntos porcentuales)	Nivel
impacto	aprendido			
Sostenibilidad e impacto	La institución educativa cuenta con protocolo de integración	83,9	+12,7	Alto
Sostenibilidad e impacto	Emprendimiento incorporado al PEI	82,2	+11,0	Alto
Capacidades pedagógicas (Resultado 1)	Aplica metodologías activas en aula	77,7	+6,5	Medio
Eficiencia y gestión	Organización de los cursos adecuada	68,5	–2,7	Medio
Capacidades pedagógicas (Resultado 1)	Utilidad de la formación	68,2	–3,0	Medio
Capacidades pedagógicas (Resultado 1)	Competencias digitales suficientes	51,8	–19,4	Bajo
Capacidades pedagógicas (Resultado 1)	Completó los 2 cursos de formación híbrida	37,5	–33,7	Muy bajo

Tabla 7. Perfil de indicadores por dimensión, con la diferencia frente al índice global del instrumento. Fuente: portal de evaluación. Elaboración propia.

El perfil confirma una estructura de resultados polarizada: los cuatro indicadores de sostenibilidad y de respaldo institucional se sitúan entre 11,0 y 15,2 puntos porcentuales por encima del índice global, mientras que las competencias digitales y la culminación de la formación híbrida se ubican 19,4 y 33,7 puntos porcentuales por debajo de él, respectivamente. Esta distancia interna es la principal explicación de que el índice global se mantenga en el rango medio pese al excelente desempeño de la dimensión de sostenibilidad e impacto.

7.7 Logros y áreas de refuerzo

Los indicadores de sostenibilidad e impacto y de facilitación institucional presentan los mejores resultados, en tanto que la culminación íntegra de la formación híbrida y las competencias digitales del profesorado concentran el mayor margen de mejora.

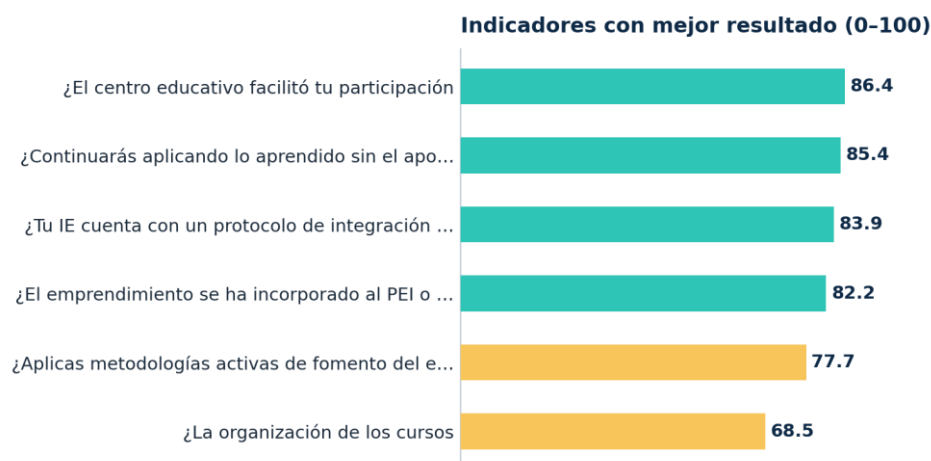


Figura 6. Indicadores con mejor resultado en el profesorado (escala 0–100). Fuente: portal de evaluación. Elaboración propia.

7.8 Comparación con las metas del proyecto

La contrastación con las metas de la Matriz de Planificación del Proyecto confirma un logro sólido en la institucionalización del emprendimiento y una meta pendiente de refuerzo en la culminación de la formación. El indicador IR1.2, referido a la existencia de protocolos de integración del emprendimiento en las escuelas, alcanza un valor de 83,9 y se considera logrado. En cambio, el indicador IR1.1, que fija como meta que el 75 % de los docentes complete los dos cursos de la formación híbrida, registra un valor de 37,5 y se identifica como el principal indicador a reforzar.

Indicador de la MPP (Resultado 1)	Meta del proyecto	Evaluación final (2026)	Valoración
IR1.1 — Docentes que completan los 2 cursos de formación	75 %	37,5	Indicador a reforzar
IR1.2 — Escuelas con protocolo de integración del emprendimiento	10 escuelas	83,9	Logrado

Tabla 8. Comparación de indicadores clave del Resultado 1 frente a las metas del proyecto. Fuente: Matriz de Planificación del Proyecto (IS-IPP, 2024) y evaluación final (2026). Elaboración propia.

7.9 Registro fotográfico

El trabajo de campo de la evaluación quedó documentado mediante el siguiente registro fotográfico de las visitas a las instituciones educativas y de las actividades desarrolladas con el estudiantado y el cuerpo docente.



Fotografía 1. Banner del proyecto en una institución educativa visitada · Docentes en sesión de capacitación con soporte digital. Fuente: trabajo de campo de la evaluación (2026).



Fotografía 2. Espacio de formación «Qallariy»: emprendimiento y salud · Docentes y autoridades en la institución educativa visitada. Fuente: trabajo de campo de la evaluación (2026).



*Fotografía 3. Sesión de trabajo con docentes y soporte digital · Reunión de coordinación con actores institucionales.
Fuente: trabajo de campo de la evaluación (2026).*



Fotografía 4. Entrevista a informante clave durante el trabajo de campo · Entrevista a directivo en el ambiente de dirección. Fuente: trabajo de campo de la evaluación (2026).

8. Hallazgos

Los hallazgos se presentan como impactos verificables atribuidos a la intervención.

Impacto 1. Alta sostenibilidad de las capacidades docentes instaladas

La dimensión de sostenibilidad e impacto alcanza 83,8 puntos (nivel alto), el mejor resultado del instrumento. El 85,4 del profesorado declara que continuará aplicando lo aprendido sin el apoyo del proyecto y el 82,2 reconoce que el emprendimiento se ha incorporado al PEI o a la programación de su institución educativa. Estos resultados evidencian condiciones favorables para que el cambio perdure tras el cierre de la intervención.

Impacto 2. Institucionalización del emprendimiento en las escuelas

El 83,9 de los docentes confirma que su institución educativa cuenta con un protocolo de integración de contenidos de emprendimiento y autoempleo, en línea con la meta IR1.2 del proyecto. La integración del emprendimiento en la vida institucional de las escuelas constituye uno de los principales impactos del Resultado 1.

Impacto 3. Aplicación de metodologías activas en el aula

El 77,7 del profesorado declara aplicar metodologías activas de fomento del emprendimiento en aula, lo que confirma la traslación efectiva de la formación a la práctica pedagógica cotidiana y sostiene la cadena de resultados hacia el estudiantado.

Impacto 4. Apoyo institucional como facilitador del proceso

La facilitación de la participación por parte de los centros educativos obtiene el indicador más alto del instrumento (86,4), lo que evidencia que la flexibilización horaria y el respaldo de las direcciones fueron condiciones determinantes para la participación del profesorado en la formación.

Impacto 5. La culminación de la formación y las competencias digitales como prioridad

La culminación de los dos cursos de la formación híbrida (37,5) y las competencias digitales del profesorado para la fase online (51,8) constituyen las principales áreas de refuerzo. La brecha respecto a la meta IR1.1 señala la necesidad de completar el ciclo formativo y de fortalecer las competencias digitales para afianzar plenamente las capacidades instaladas.

9. Conclusiones

9.1 Respecto a las metas del proyecto

Al no contar con una línea de base específica del profesorado, la valoración se realiza frente a las metas del Resultado 1. El proyecto logró la institucionalización del emprendimiento (IR1.2, con 83,9), mientras que la culminación íntegra de la formación híbrida (IR1.1, con 37,5 frente a una meta del 75 %) queda como la meta pendiente de refuerzo.

9.2 Conclusión general

El personal docente reporta un nivel de impacto global medio (71,2), coherente con un proceso formativo que instaló capacidades con alto potencial de continuidad y que dejó condiciones institucionales favorables para sostener el fomento del emprendimiento, con la sostenibilidad como logro distintivo.

9.3 Por dimensiones

La sostenibilidad e impacto se consolida como fortaleza (alto); la eficiencia y gestión de la formación se sitúa en un nivel medio sólido; y las capacidades pedagógicas requieren consolidación, condicionadas por la culminación de la formación y por las competencias digitales del profesorado.

9.4 Por tipo de institución educativa

Las instituciones con mayor apropiación y respaldo institucional —encabezadas por Enrique Guzmán y Valle y 22 de Octubre— alcanzan niveles altos, mientras que los centros con menor desempeño, como Víctor Herrera Delgado, comparten brechas en la culminación de la formación, lo que sugiere la conveniencia de estrategias diferenciadas por perfil de centro.

10. Recomendaciones

10.1 Completar la formación híbrida del profesorado

Habilitar mecanismos de culminación de los dos cursos para los docentes que no concluyeron el ciclo, ámbito en el que se concentra la principal brecha del instrumento respecto a la meta IR1.1.

10.2 Fortalecer las competencias digitales docentes

Acompañar al profesorado en el dominio de la plataforma y de las herramientas digitales de la fase online, de modo que las limitaciones tecnológicas dejen de condicionar el aprovechamiento de la formación.

10.3 Consolidar la institucionalización del emprendimiento

Afianzar los protocolos de integración y su incorporación al PEI en todas las instituciones, capitalizando el alto resultado en sostenibilidad para que la práctica se vuelva estable e independiente del apoyo externo.

10.4 Reducir las brechas entre instituciones

Focalizar el acompañamiento en las instituciones educativas con menor nivel de impacto, tomando como referentes las prácticas de los centros de mayor desempeño.

11. Lecciones aprendidas

11.1 La digitalización del recojo de datos como activo de la evaluación

La captura de la información mediante el portal de evaluación demostró ser una práctica de alto valor: consolidó los datos sin pérdidas, permitió el cruce inmediato de variables y la desagregación por sexo e institución educativa, y habilitó el cálculo automático y trazable del índice de impacto. Esta solución tecnológica constituye una buena práctica replicable en futuras evaluaciones.

11.2 La apropiación docente se sostiene cuando la escuela acompaña

El alto resultado en facilitación institucional y en sostenibilidad confirma que el respaldo de las direcciones —flexibilización horaria e incorporación al PEI— es el factor que convierte la formación en práctica estable y duradera.

11.3 La cobertura censal fortalece la lectura del cambio

La aplicación censal, que superó la meta prevista, permitió leer el Resultado 1 sobre la totalidad del colectivo docente formado, ofreciendo una base sólida y sin error muestral para valorar las capacidades efectivamente instaladas.

12. Referencias

Centro Nacional de Planeamiento Estratégico. (2021). *Guía para el seguimiento y evaluación de políticas y planes del SINAPLAN*. CEPLAN.

Davies, R., & Dart, J. (2005). *The Most Significant Change (MSC) Technique: A guide to its use*.

Friese, S. (2019). *Qualitative data analysis with ATLAS.ti* (3rd ed.). SAGE.

Generalitat Valenciana, Cooperació Valenciana. (s. f.). *Guía para el seguimiento y evaluación de proyectos financiados por la Generalitat Valenciana en el ámbito de la cooperación al desarrollo*. <https://cooperaciovalenciana.gva.es/es/guias>

Intersindical Solidaria & Instituto de Pedagogía Popular. (2024). *Documento de formulación del proyecto «Mejora de las oportunidades de inserción sociolaboral juvenil en Cutervo, Cajamarca, Perú»* (Expediente SOLPCD/2024/0118).

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2019). *Criterios de evaluación del CAD: definiciones y principios de uso*. OCDE.

13. Anexos del instrumento

Los siguientes anexos permanecerán disponibles en línea durante 30 días a partir de la entrega del presente informe:

- Anexo 2.A — Cuestionario aplicado (formulario del portal de evaluación): <https://evafinal.metacalidad.cloud/encuesta/docentes>
- Anexo 2.B — Base de datos de respuestas, disponible para descarga en el portal de evaluación (acceso con las credenciales facilitadas): <https://evafinal.metacalidad.cloud/resultados>
- Anexo 2.C — Registro fotográfico de la aplicación, archivado en el portal de evaluación.