



INFORME DE EVALUACIÓN FINAL EXTERNA

Informe General · Integración y triangulación de los siete instrumentos

«Mejora de las oportunidades de inserción sociolaboral juvenil en Cutervo, Cajamarca, Perú»

Expediente SOLPCD/2024/0118 — Generalitat Valenciana · Cooperació Valenciana

Dr. Segundo Santos Pérez Pérez

Evaluador Externo Independiente

DNI 27398656 · CPPe 1627398656

Cutervo, Cajamarca — Perú · Junio de 2026

Ficha técnica de la evaluación

Campo	Detalle
Documento	Informe General de Evaluación Final Externa (integra y triangula los siete instrumentos)
Tipo de evaluación	Final, externa, sumativa y formativa
Objeto de evaluación	Proyecto «Mejora de las oportunidades de inserción sociolaboral juvenil en Cutervo, Cajamarca, Perú»
Expediente	SOLPCD/2024/0118
Financiador	Generalitat Valenciana — Cooperació Valenciana
Organizaciones ejecutoras	Intersindical Solidaria (IS, España) e Instituto de Pedagogía Popular (IPP, Perú)
Período de ejecución del proyecto	1 de mayo de 2025 — 30 de abril de 2026
Criterios de evaluación	CAD/OCDE: pertinencia, coherencia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad
Enfoque metodológico	Mixto (cuali-cuantitativo), participativo, fundamentado en la Teoría del Cambio
Marco metodológico	Guía de seguimiento y evaluación de la Cooperació Valenciana (GVA); complementariamente, SINAPLAN (CEPLAN)
Universo	12 instituciones educativas de secundaria; 24 docentes; 12 directores; 84 estudiantes de municipios escolares; 400 estudiantes
Instrumentos integrados	7 (cuestionario a estudiantes, cuestionario a docentes, KII, FGD jóvenes, FGD docentes, observación de campo, MSC)
Evidencia cuantitativa	Estudiantes N=260 (índice global 62,4); docentes N=56 (índice global 71,2)
Evidencia cualitativa	17 entrevistas a informantes clave; 10 grupos focales; observación en 12 de 12 instituciones educativas; 12 relatos de Cambio Más Significativo
Escala de medición	Índice de impacto 0–100 (Alto ≥ 80 · Medio ≥ 60 · Bajo ≥ 40 · Muy bajo < 40)
Enfoques transversales	Derechos humanos · Género · Sostenibilidad ambiental · Gobernanza democrática
Portal de evaluación	https://evafinal.metacalidad.cloud/ (acceso limitado por 30 días)
Evaluator responsable	Dr. Segundo Santos Pérez Pérez (evaluación externa independiente)
Período de referencia	Trabajo de campo y análisis 2026

Tabla 1. Ficha técnica de la evaluación final externa. Fuente: elaboración propia a partir del Plan de Trabajo de Evaluación.

1. Resumen ejecutivo

El proyecto «Mejora de las oportunidades de inserción sociolaboral juvenil en Cutervo, Cajamarca, Perú» (Expediente SOLPCD/2024/0118), cofinanciado por la Generalitat Valenciana a través de la Cooperació Valenciana y ejecutado por el consorcio conformado por Intersindical Solidaria (IS, España) y el Instituto de Pedagogía Popular (IPP, Perú), tuvo como objetivo general ampliar las oportunidades de adolescentes y jóvenes de Cutervo para el ejercicio efectivo de sus derechos económicos y sociales, y como objetivo específico mejorar las capacidades de los egresados de secundaria en el desarrollo de iniciativas de emprendimiento y autoempleo. La intervención se ejecutó entre el 1 de mayo de 2025 y el 30 de abril de 2026 en doce instituciones educativas de nivel secundario del distrito, articulada en tres resultados: el fortalecimiento de las capacidades docentes para el fomento del emprendimiento (R1), la formación de jóvenes en habilidades de emprendimiento (R2) y la toma de conciencia de los derechos económicos y sociales (R3).

El presente documento constituye el Informe General de la Evaluación Final Externa e integra y triangula los siete instrumentos que conforman la batería evaluativa, sistematizados de manera detallada en sus anexos respectivos: el cuestionario a estudiantes, el cuestionario a docentes, la guía de entrevista a informantes clave, los grupos focales con jóvenes y con docentes, la pauta de observación de campo y la guía de Historias de Cambio Más Significativo. Su propósito es ofrecer al financiador y al consorcio ejecutor una lectura unificada de los hallazgos, organizada en torno a los seis criterios del CAD/OCDE, que articule la magnitud del cambio medida por el componente cuantitativo con la comprensión de los procesos aportada por el componente cualitativo. Por su carácter integrador y por contener la valoración global de desempeño y las recomendaciones estratégicas, este informe general es de entrega privada al financiador.

La evaluación adoptó un enfoque mixto, participativo y fundamentado en la Teoría del Cambio del proyecto, regido por la Guía de seguimiento y evaluación de la Cooperació Valenciana y, de forma complementaria, por la Guía del SINAPLAN del CEPLAN. El componente cuantitativo aplicó un muestreo probabilístico estratificado al estudiantado, alcanzando 260 cuestionarios válidos, y un censo al profesorado, alcanzando 56 cuestionarios, transformando las respuestas a un índice de impacto de 0 a 100. El componente cualitativo recogió diecisiete entrevistas a informantes clave, diez grupos focales con jóvenes y con docentes, la observación directa de las doce instituciones y doce relatos de cambio, todos registrados en audio con consentimiento informado y transcritos íntegramente, y analizados mediante codificación temática asistida. La triangulación sistemática de fuentes y técnicas constituyó el mecanismo central de validación de los hallazgos. Las bases de datos y los resultados quedan a disposición del equipo del proyecto y de la Generalitat Valenciana en el portal de evaluación <https://evafinal.metacalidad.cloud/>, con acceso de uso limitado durante treinta días.

Los resultados evidencian un proyecto pertinente, coherente, eficientemente gestionado y generador de impactos verificables. El índice de impacto global del estudiantado se sitúa en 62,4 puntos sobre 100 y el del profesorado en 71,2, ambos en el rango medio, con un logro distintivo y convergente en la equidad de género, que alcanza 84,4 puntos en el estudiantado (nivel alto) frente al 38,8 % de percepción de igualdad documentado en la línea de base. La observación de campo confirmó que el

cien por ciento de las instituciones mantiene su emprendimiento escolar en estado operativo, y los relatos de cambio identificaron la confianza personal, la cooperación y el liderazgo democrático como las transformaciones más significativas para los propios jóvenes. La comparación con la línea de base muestra avances sustantivos en igualdad de oportunidades (de 38,8 % a 74,2 %), en habilidades de emprendimiento (de 36,4 % a 48,8 %) y en orientación al emprendimiento (de 3,2 % a 43,5 %). De forma coincidente en todos los instrumentos, el ejercicio explícito de los derechos económicos y sociales (49,0 en el estudiantado), la culminación íntegra de la formación híbrida docente (37,5) y la sostenibilidad financiera de los emprendimientos se identifican como las principales áreas de consolidación.

Se concluye que el proyecto cumplió la mayoría de sus efectos esperados, instaló capacidades con alto potencial de continuidad y dejó condiciones materiales, pedagógicas y organizativas favorables para la inserción sociolaboral juvenil, con la equidad de género, la metodología participativa «joven a joven» y la apropiación territorial como sellos distintivos. La consolidación del enfoque de derechos económicos, el cierre de la brecha formativa del profesorado, la sostenibilidad financiera de las iniciativas productivas y la reducción de las brechas entre instituciones constituyen las prioridades para afianzar y prolongar los logros alcanzados.

2. Aspectos introductorios

La evaluación final externa del proyecto cumple una doble función, sumativa y formativa: valora el grado de alcance de los resultados planificados y su contribución a los objetivos de desarrollo y, a la vez, genera aprendizajes orientados a la mejora y a la rendición de cuentas ante la población titular de derechos, la entidad ejecutora y el organismo financiador. El presente informe general se inscribe en la fase de análisis, triangulación y elaboración de informes prevista en el Plan de Trabajo, y constituye el documento que integra la evidencia dispersa en los siete anexos en una valoración única y coherente del desempeño del proyecto.

A diferencia de los anexos, que desarrollan en profundidad cada instrumento, este documento articula sus hallazgos sobre la arquitectura de los seis criterios del CAD/OCDE. La lógica de integración responde a la Teoría del Cambio del proyecto: el fortalecimiento de las capacidades docentes (R1) es la condición que habilita el desarrollo de las habilidades de emprendimiento del estudiantado (R2) y la toma de conciencia de sus derechos (R3), cadena que la evaluación lee de forma encadenada y triangulada. Cada criterio se nutre, en consecuencia, de varias fuentes —estudiantes, docentes, directivos, UGEL y la constatación directa del evaluador— y de varias técnicas —encuesta, entrevista, grupo focal, observación y relato—, de modo que las conclusiones no descansen en un único instrumento.

La lectura de los resultados se realiza en clave de cambio: el conjunto de la batería indaga, desde la voz de los distintos actores y desde la evidencia material del terreno, las transformaciones atribuidas a la intervención, y las contrasta de manera sistemática con la situación documentada en la línea de base del proyecto.

3. Objetivos y alcance

3.1 Objetivos de la evaluación

En concordancia con el Plan de Trabajo de Evaluación y con los Términos de Referencia, la evaluación persigue el objetivo general de realizar una valoración crítica, participativa y basada en evidencias del grado de alcance de los resultados planificados, de su contribución a los objetivos de desarrollo y del desempeño institucional del consorcio IS-IPP. Sus objetivos específicos, que este informe general aborda de forma integrada, son los siguientes:

- Determinar el grado en que la intervención respondió a las necesidades y prioridades reales de inserción sociolaboral de la juventud de Cutervo, con atención a las desigualdades de género y a los cambios del contexto.
- Analizar la coherencia interna y externa de la intervención respecto a las políticas educativas locales (UGEL Cutervo), regionales (DRE Cajamarca) y los estándares internacionales de cooperación.
- Valorar la eficiencia en el uso de los recursos humanos, financieros y logísticos, así como la calidad de los mecanismos de coordinación entre IS e IPP.
- Medir la eficacia del proyecto en el fortalecimiento de capacidades docentes y en el desarrollo de habilidades socioproductivas de los estudiantes.
- Determinar el impacto generado —previsto e imprevisto, positivo y negativo— con énfasis en el enfoque diferencial de género.
- Analizar la sostenibilidad de los resultados y de las capacidades instaladas en las instituciones educativas tras la retirada del apoyo externo.

3.2 Alcance

El universo de la evaluación está constituido por las doce instituciones educativas de nivel secundario del distrito de Cutervo comprendidas en el convenio, junto con sus 24 docentes capacitados, sus 12 directores acompañantes, los 84 estudiantes integrantes de los municipios escolares y los 400 estudiantes en general. El alcance del presente informe general es la totalidad de esa población titular de derechos y de responsabilidad: integra la evidencia de la muestra estratificada de estudiantes (260 cuestionarios válidos), del censo docente (56 cuestionarios), de los diecisiete informantes clave entrevistados, de los diez grupos focales, de la observación censal de las doce instituciones y de los doce relatos de cambio, lo que habilita la lectura del conjunto del proyecto y la comparación por institución educativa.

4. Antecedentes y contexto

El distrito de Cutervo, en la región Cajamarca, presenta condiciones estructurales que justifican la pertinencia de la intervención: una incidencia de pobreza monetaria del 46,55 % y de pobreza extrema del 23,3 %, con una población económicamente activa dedicada en un 56 % a actividades agrícolas mayoritariamente informales (Documento de formulación del proyecto, IS-IPP, 2024). A ello se suma una proporción de población joven que no estudia ni trabaja (NiNi) del 18,2 % y una elevada prevalencia de violencia de género, factores que limitan las oportunidades de inserción sociolaboral de adolescentes y jóvenes y configuran un horizonte incierto en su tránsito al egresar de la educación secundaria.

El proyecto se sustenta en la trayectoria del Instituto de Pedagogía Popular en el territorio, con presencia continuada en Cutervo desde 2008 y cuatro proyectos previos ejecutados en la zona, organizado en torno a los Círculos de Autoeducación Docente (CAD) y a la Red CAD Ilucán (Documento de formulación del proyecto, IS-IPP, 2024). Esta base social e institucional aporta capital relacional y condiciones favorables para la apropiación de la intervención y para la sostenibilidad de los resultados, y explica el reconocimiento y la confianza que los actores institucionales manifiestan hacia el consorcio ejecutor.

La línea de base del proyecto, levantada entre mayo y junio de 2025, documentó la situación de partida del estudiantado en las dimensiones evaluadas y constituye el referente para la valoración de los cambios atribuibles a la intervención. Sus valores iniciales —una percepción de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres del 38,8 %, habilidades de emprendimiento fortalecidas en el 36,4 % del estudiantado y una orientación al emprendimiento o autoempleo del 3,2 %— enmarcan la lectura del cambio que desarrolla el presente informe.

5. Criterios y preguntas de evaluación

La evaluación se estructura sobre los seis criterios del CAD/OCDE exigidos en los Términos de Referencia y operacionalizados en la Matriz de Planificación de la Evaluación. Cada criterio se aborda con varias fuentes y técnicas, lo que habilita la triangulación. Las preguntas de evaluación, copiadas textualmente de la Matriz de Planificación y de la guía de entrevista a informantes clave del Plan de Trabajo, son las siguientes:

5.1 Pertinencia

¿Respondió el diseño a las necesidades reales de inserción sociolaboral de la juventud? ¿Atendió las prioridades de género? ¿Se mantuvo pertinente ante los cambios del contexto? En la guía de informantes clave: «Desde su rol, ¿en qué medida el proyecto respondió a las necesidades reales de la juventud de Cutervo?».

5.2 Coherencia

¿El diseño y los resultados son consistentes con las políticas educativas locales y regionales? ¿Hubo articulación entre la intervención con docentes y con jóvenes? ¿Se generaron sinergias? En la guía de informantes clave: «¿Cómo se articuló la intervención con las políticas educativas locales y regionales y con otros actores del territorio?».

5.3 Eficiencia

¿Se respetaron los presupuestos y cronogramas iniciales? ¿Fue eficiente la transformación de recursos en resultados? ¿Funcionaron los mecanismos de gestión IS-IPP? En la guía de informantes clave: «¿Cómo valora la gestión del consorcio IS-IPP: comunicación, toma de decisiones y cumplimiento de plazos y presupuesto?».

5.4 Eficacia

¿En qué medida los docentes adquirieron y aplican estrategias de emprendimiento? ¿Los estudiantes fortalecieron sus habilidades? ¿Se lograron los resultados con equidad de género? En la guía de informantes clave: «¿Qué resultados concretos observa en docentes y estudiantes? ¿Se lograron con equidad de género?».

5.5 Impacto

¿Qué transformaciones significativas se produjeron en estudiantes, docentes e IIEE? ¿Hubo impactos diferenciados por género? ¿Cambiaron percepciones y prácticas? En la guía de informantes clave: «¿Qué transformaciones significativas —esperadas o no— atribuye al proyecto?». La guía MSC indaga: «De todos los cambios que viviste, ¿cuál consideras el más significativo y por qué?».

5.6 Sostenibilidad

¿Tienen los municipios escolares capacidad organizativa para dar continuidad? ¿Se previeron recursos y medios? ¿Se fortalecieron redes y capacidades institucionales? En la guía de informantes clave: «¿Qué capacidades, recursos o redes quedan instaladas para dar continuidad sin apoyo externo?».

6. Metodología

6.1 Enfoque y marco de referencia

La evaluación aplica un enfoque mixto (cuali-cuantitativo), participativo y fundamentado en la Teoría del Cambio del proyecto, en coherencia con la Guía para el seguimiento y evaluación de proyectos de la Cooperació Valenciana (Generalitat Valenciana) y, de forma complementaria, con la Guía de seguimiento y evaluación del SINAPLAN (CEPLAN) para la lectura del entorno de políticas públicas. Este enfoque es el más adecuado para una intervención socioeducativa de esta naturaleza porque combina la medición rigurosa de los indicadores del marco lógico —función sumativa— con la comprensión de los procesos de cambio y de las dinámicas relacionales que explican los logros observados —función formativa—. El análisis integrado se estructura sobre los seis criterios del CAD/OCDE.

6.2 Diseño y batería de instrumentos

La evaluación articuló siete instrumentos complementarios, cinco de los cuales son objeto de un anexo específico y dos de los cuales (los grupos focales con jóvenes y con docentes) se desarrollan por separado. El componente cuantitativo comprende el cuestionario a estudiantes, aplicado mediante muestreo probabilístico estratificado con afijación proporcional por institución y sexo —cálculo para poblaciones finitas sobre $N=400$, con 95 % de confianza, varianza máxima y 5 % de error, que arrojó una muestra mínima de 196 y una efectiva de 260—, y el cuestionario a docentes, aplicado de forma censal y que alcanzó 56 respuestas válidas frente a las 24 previstas. El componente cualitativo comprende diecisiete entrevistas a informantes clave, diez grupos focales —cinco con jóvenes y cinco con docentes—, la observación directa de las doce instituciones educativas (cobertura censal) y doce relatos de Cambio Más Significativo.

Instrumento	Anexo	Naturaleza	Cobertura efectiva	Criterios CAD/OCDE atendidos
Cuestionario estudiantes	a 1	Cuantitativo	260 cuestionarios (meta ≥ 196)	Eficacia · Impacto · Género
Cuestionario docentes	a 2	Cuantitativo (censo)	56 cuestionarios (meta 24)	Eficacia · Eficiencia · Sostenibilidad
Entrevista a informantes clave (KII)	3	Cualitativo	17 entrevistas	Los seis criterios
Grupo focal con jóvenes (FGD)	4a	Cualitativo	5 grupos focales	Eficacia · Impacto · Sostenibilidad · Género
Grupo focal con docentes (FGD)	4b	Cualitativo	5 grupos focales	Eficacia · Impacto · Sostenibilidad
Pauta de observación de campo	5	Cualitativo (censal)	12 de 12 instituciones educativas	Eficacia · Impacto · Sostenibilidad · Género
Historias de Cambio	6	Cualitativo	12 relatos	Impacto · Eficacia · Género

Instrumento	Anexo	Naturaleza	Cobertura efectiva	Criterios CAD/OCDE atendidos
Más Significativo (MSC)		narrativo		

Tabla 2. Batería de instrumentos de la evaluación y su contribución por criterio. Fuente: elaboración propia a partir del Plan de Trabajo de Evaluación.

6.3 Procesamiento, medición y análisis

Las respuestas cerradas de los cuestionarios se transformaron a un índice de impacto en una escala de 0 a 100, agregado por indicador, por dimensión y por institución educativa, con umbrales interpretativos de alto (≥ 80), medio (≥ 60), bajo (≥ 40) y muy bajo (< 40). El procesamiento se realizó con el motor de cálculo del portal de evaluación, lo que garantiza la trazabilidad y la reproducibilidad de los resultados. El material cualitativo —entrevistas, grupos focales, observación y relatos— se sometió a un análisis temático asistido por computadora, con codificación abierta y axial, agrupación de los códigos en familias temáticas, cuantificación de su frecuencia y selección de citas representativas anonimizadas (Frieze, 2019); los relatos de cambio se trataron conforme a la técnica del Cambio Más Significativo (Davies & Dart, 2005). La integración de ambos componentes se realizó mediante triangulación de fuentes y de técnicas, contrastando de manera sistemática la magnitud del cambio medida y los procesos narrados.

6.4 Fortalezas de la batería evaluativa y aseguramiento de la calidad

La evaluación presenta fortalezas metodológicas relevantes que refuerzan la validez de sus conclusiones. La captura digital de la información mediante el portal de evaluación aseguró datos íntegros, sin pérdidas de codificación, y habilitó el cruce automático de variables y la desagregación inmediata por sexo e institución. Las muestras superaron con holgura los mínimos previstos —260 estudiantes frente a 196 y 56 docentes frente a 24—, lo que confiere robustez a las inferencias, y la observación de campo alcanzó cobertura censal del cien por ciento de las instituciones. Los instrumentos cualitativos se registraron en audio con consentimiento informado y se transcribieron íntegramente, garantizando la fidelidad del dato y la trazabilidad de cada cita hasta su fuente. La desagregación por sexo y la incorporación de los cuatro enfoques transversales en todos los instrumentos refuerzan la validez de contenido. Por encima de todo, la triangulación sistemática entre instrumentos —cinco fuentes y cinco técnicas— constituye la principal garantía de calidad: cada hallazgo central de este informe se sostiene sobre la convergencia de evidencia cuantitativa y cualitativa procedente de actores distintos.

6.5 Comparación con la línea de base

Los resultados se interpretan en contraste con la línea de base del proyecto (2025), lo que permite valorar la magnitud del cambio. Las comparaciones se realizan en las dimensiones equivalentes —equidad de género, capacidades de emprendimiento y orientación al emprendimiento—, atendiendo a la naturaleza diagnóstica de la medición inicial y retrospectiva de la medición final. En el caso del

profesorado, al no disponerse de una línea de base específica, la valoración del cambio se realiza por contraste con las metas de la Matriz de Planificación del Proyecto para el Resultado 1.

6.6 Acceso al Portal de Evaluación y Bases de Datos

Con el fin de garantizar la transparencia, la trazabilidad y la reproducibilidad de los resultados, el conjunto de las bases de datos cuantitativas, las transcripciones y los libros de códigos cualitativos, así como los tableros de resultados de los siete instrumentos, quedan a disposición del equipo del proyecto (IS-IPP) y de la Generalitat Valenciana en el portal de evaluación. El acceso es de uso limitado durante treinta (30) días a partir de la entrega del presente informe, transcurridos los cuales las credenciales serán desactivadas. Las credenciales de acceso son las siguientes:

Portal de evaluación	Credencial
URL	https://evafinal.metacalidad.cloud/
Usuario	Se entrega por canal privado al equipo del proyecto y al financiador
Contraseña	Se entrega por canal privado al equipo del proyecto y al financiador

Tabla 3. Acceso al portal de evaluación y a las bases de datos (uso limitado por 30 días). Fuente: elaboración propia.

7. Resultados y análisis de datos

Esta sección integra y triangula los hallazgos de los siete instrumentos. Se inicia con la caracterización del conjunto de personas y unidades que aportaron información a la evaluación, prosigue con una visión global del impacto y, a continuación, se organiza en torno a los seis criterios del CAD/OCDE, a la comparación con la línea de base y a la síntesis temática que hace de este informe un documento autosuficiente. La figura 6 sintetiza el impacto global por instrumento y la figura 7 muestra el cambio respecto de la línea de base.

7.1 Perfil de las personas y unidades participantes

La evaluación final externa recogió evidencia de un total de trescientas setenta y tres personas y unidades a través de los siete instrumentos de la batería: doscientos sesenta estudiantes que respondieron el cuestionario, cincuenta y seis docentes que respondieron el cuestionario censal, diecisiete informantes clave entrevistados, treinta y seis jóvenes participantes en los cinco grupos focales con jóvenes, veinticinco docentes participantes en los cinco grupos focales con docentes, doce instituciones educativas observadas de manera directa y doce protagonistas de las Historias de Cambio Más Significativo. Esta amplitud y diversidad de fuentes constituye la base material de la triangulación que sostiene el conjunto de los hallazgos. A continuación se caracteriza la composición de cada instrumento por institución educativa, por sexo y, cuando los datos lo permiten, por grado y por zona de residencia. La figura 3 ilustra el peso relativo de cada instrumento en el conjunto de la información recogida.

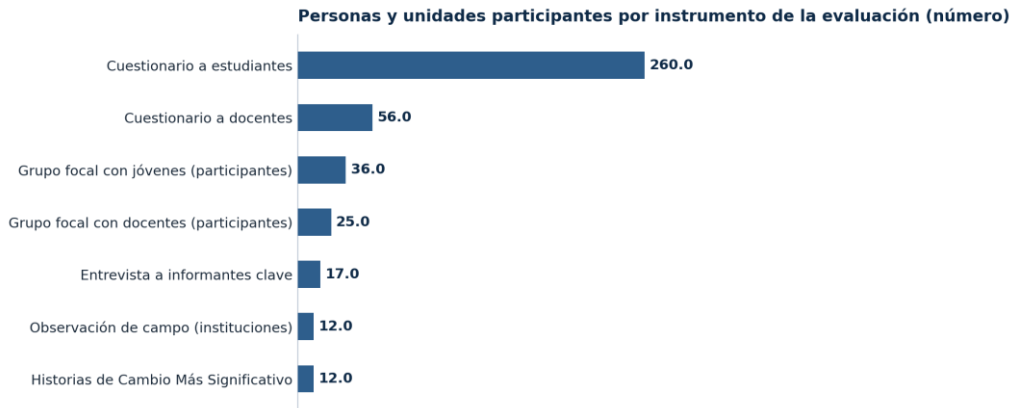


Figura 3. Personas y unidades participantes por instrumento de la evaluación. Fuente: Registro de la evaluación final (2026). Elaboración propia.

Instrumento	Personas o unidades participantes
Cuestionario a estudiantes	260
Cuestionario a docentes (censo)	56
Entrevista a informantes clave	17
Grupo focal con jóvenes (5 grupos)	36 participantes
Grupo focal con docentes (5 grupos)	25 participantes

Instrumento	Personas o unidades participantes
Observación de campo	12 instituciones educativas
Historias de Cambio Más Significativo	12
Total de personas y unidades participantes	373

Tabla 4. Número de personas y unidades participantes según instrumento de la evaluación. Fuente: Registro de la evaluación final (2026). Elaboración propia.

7.1.1 Perfil del estudiantado encuestado

El cuestionario a estudiantes alcanzó doscientos sesenta respuestas válidas, distribuidas entre nueve instituciones educativas del distrito de Cutervo. La Institución Educativa Carlos Matta Rivera del Centro Poblado de Mamabamba concentró la mayor proporción de la muestra, con veinte coma cuatro por ciento, seguida de la Institución Educativa Inca Garcilaso de la Vega de La Ramada, con dieciséis coma dos por ciento, y de la Institución Educativa José Antonio Arrascue Chupillón del Centro Poblado de Naranjito, con quince coma ocho por ciento. La figura 4 representa la distribución completa por institución educativa.

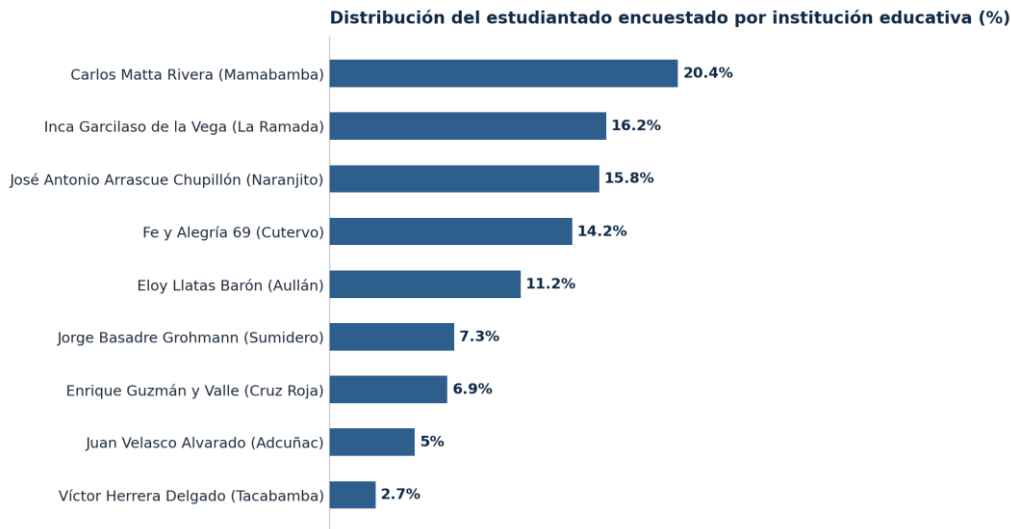


Figura 4. Distribución del estudiantado encuestado por institución educativa. Fuente: Encuesta de la evaluación final (2026). Elaboración propia.

Institución Educativa	Número	Porcentaje
Institución Educativa Carlos Matta Rivera — Centro Poblado de Mamabamba	53	20,4 %
Institución Educativa Inca Garcilaso de la Vega — La Ramada	42	16,2 %
Institución Educativa José Antonio Arrascue Chupillón — Centro Poblado de Naranjito	41	15,8 %
Institución Educativa Fe y Alegría 69 — Cutervo	37	14,2 %
Institución Educativa Eloy Llatas Barón — Centro Poblado de Aullán	29	11,2 %
Institución Educativa Jorge Basadre Grohmann — Centro Poblado de Sumidero	19	7,3 %
Institución Educativa Enrique Guzmán y Valle — Centro Poblado de Cruz Roja	18	6,9 %
Institución Educativa Juan Velasco Alvarado — Centro Poblado de Aduñac	13	5,0 %

Institución Educativa	Número	Porcentaje
Institución Educativa Víctor Herrera Delgado — Tacabamba	7	2,7 %
Otra institución educativa	1	0,4 %
Total	260	100,0 %

Tabla 5. Número y porcentaje de estudiantes encuestados según institución educativa. Fuente: Encuesta de la evaluación final (2026). Elaboración propia.

En cuanto a la composición por sexo, el estudiantado encuestado se distribuyó en cincuenta y nueve coma dos por ciento de hombres, treinta y ocho coma cinco por ciento de mujeres y dos coma tres por ciento que prefirió no declarar su sexo. La presencia femenina relevante en la muestra es coherente con el enfoque de género de la evaluación y habilita la lectura desagregada de las percepciones de igualdad de oportunidades que se desarrolla más adelante.

Sexo	Número	Porcentaje
Hombres	154	59,2 %
Mujeres	100	38,5 %
Prefiere no decir	6	2,3 %
Total	260	100,0 %

Tabla 6. Número y porcentaje de estudiantes encuestados según sexo. Fuente: Encuesta de la evaluación final (2026). Elaboración propia.

La distribución por grado muestra la concentración del estudiantado encuestado en los grados superiores de la educación secundaria, etapa de mayor madurez para la formación en emprendimiento y para la definición del proyecto de vida. El cuarto grado de secundaria reúne el treinta y seis coma dos por ciento de la muestra, seguido del tercer grado con veintiséis coma cinco por ciento y del quinto grado con veinte coma cuatro por ciento. La figura 5 sintetiza esta distribución.

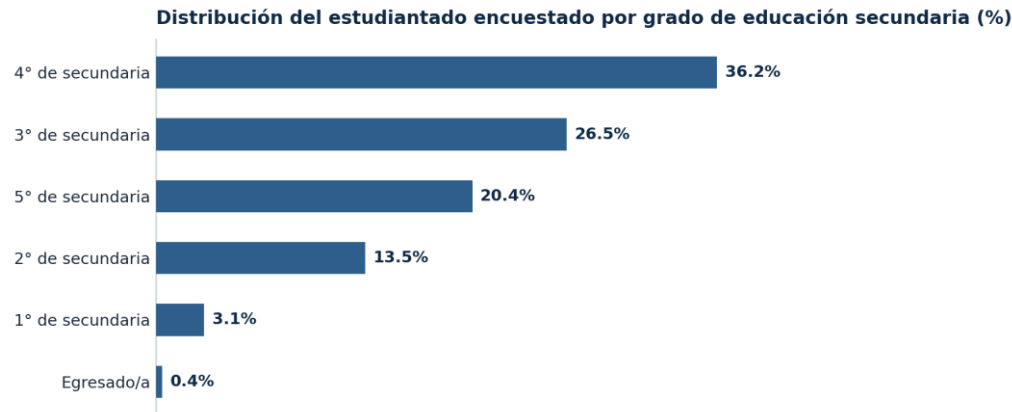


Figura 5. Distribución del estudiantado encuestado por grado de educación secundaria. Fuente: Encuesta de la evaluación final (2026). Elaboración propia.

Grado	Número	Porcentaje
Cuarto grado de secundaria	94	36,2 %

Grado	Número	Porcentaje
Tercer grado de secundaria	69	26,5 %
Quinto grado de secundaria	53	20,4 %
Segundo grado de secundaria	35	13,5 %
Primer grado de secundaria	8	3,1 %
Egresado o egresada	1	0,4 %
Total	260	100,0 %

Tabla 7. Número y porcentaje de estudiantes encuestados según grado. Fuente: Encuesta de la evaluación final (2026).
Elaboración propia.

La distribución por zona de residencia confirma el carácter eminentemente rural de la población titular del proyecto: el setenta y cuatro coma dos por ciento del estudiantado reside en zona rural, el veinticinco por ciento en zona urbana y el cero coma ocho por ciento en zona periurbana. Este perfil refuerza la pertinencia de una intervención anclada en los recursos y saberes del territorio rural de Cutervo.

Zona de residencia	Número	Porcentaje
Rural	193	74,2 %
Urbana	65	25,0 %
Periurbana	2	0,8 %
Total	260	100,0 %

Tabla 8. Número y porcentaje de estudiantes encuestados según zona de residencia. Fuente: Encuesta de la evaluación final (2026). Elaboración propia.

7.1.2 Perfil del profesorado encuestado

El cuestionario a docentes se aplicó de forma censal y alcanzó cincuenta y seis respuestas válidas, muy por encima de los veinticuatro docentes inicialmente previstos. La Institución Educativa Víctor Herrera Delgado de Tacabamba aportó la mayor proporción de docentes, con treinta y dos coma uno por ciento, seguida de la Institución Educativa Enrique Guzmán y Valle del Centro Poblado de Cruz Roja, con dieciséis coma uno por ciento, y de la Institución Educativa Carlos Matta Rivera del Centro Poblado de Mamabamba, con catorce coma tres por ciento.

Institución Educativa	Número	Porcentaje
Institución Educativa Víctor Herrera Delgado — Tacabamba	18	32,1 %
Institución Educativa Enrique Guzmán y Valle — Centro Poblado de Cruz Roja	9	16,1 %
Institución Educativa Carlos Matta Rivera — Centro Poblado de Mamabamba	8	14,3 %
Institución Educativa Jorge Basadre Grohmann — Centro Poblado de Sumidero	6	10,7 %
Institución Educativa Inca Garcilaso de la Vega — La Ramada	6	10,7 %
Institución Educativa Eloy Llatas Barón — Centro Poblado de Aullán	4	7,1 %
Institución Educativa Juan Velasco Alvarado — Centro Poblado de Adcuñac	2	3,6 %
Institución Educativa 22 de Octubre — Centro Poblado de Urcurume	1	1,8 %

Institución Educativa	Número	Porcentaje
Otra institución educativa	2	3,6 %
Total	56	100,0 %

Tabla 9. Número y porcentaje de docentes encuestados según institución educativa. Fuente: Encuesta de la evaluación final (2026). Elaboración propia.

La composición por sexo del profesorado encuestado fue de sesenta coma siete por ciento de hombres y treinta y nueve coma tres por ciento de mujeres, una proporción que evidencia una participación docente femenina relevante en la formación impulsada por el proyecto.

Sexo	Número	Porcentaje
Hombres	34	60,7 %
Mujeres	22	39,3 %
Total	56	100,0 %

Tabla 10. Número y porcentaje de docentes encuestados según sexo. Fuente: Encuesta de la evaluación final (2026). Elaboración propia.

7.1.3 Perfil de los participantes en los instrumentos cualitativos

Los instrumentos cualitativos completaron la cobertura del territorio y de los actores. Las diecisiete entrevistas a informantes clave incluyeron a directivos y docentes de las distintas instituciones educativas, así como a representantes de la Unidad de Gestión Educativa Local de Cutervo y del Instituto Superior Pedagógico; su composición por sexo fue de diez hombres y siete mujeres. Los cinco grupos focales con jóvenes reunieron a treinta y seis participantes, de los cuales diecisiete fueron mujeres y diecinueve hombres, y los cinco grupos focales con docentes reunieron a veinticinco participantes, de los cuales diez fueron mujeres y quince hombres. La observación de campo cubrió las doce instituciones educativas del proyecto, alcanzando una cobertura censal del cien por ciento. Las doce Historias de Cambio Más Significativo, distribuidas entre once instituciones educativas, recogieron mayoritariamente la voz femenina, con nueve protagonistas mujeres y tres hombres, lo que aporta una mirada de género a la narrativa del cambio.

Instrumento cualitativo	Cobertura	Mujeres	Hombres
Entrevista a informantes clave	17 entrevistas en 13 entidades	7	10
Grupo focal con jóvenes	5 grupos (36 participantes)	17	19
Grupo focal con docentes	5 grupos (25 participantes)	10	15
Observación de campo	12 instituciones educativas (censal)	—	—
Historias de Cambio Más Significativo	12 relatos en 11 instituciones	9	3

Tabla 11. Composición por sexo de los participantes en los instrumentos cualitativos. Fuente: Registro de la evaluación final (2026). Elaboración propia.

7.2 Visión global del impacto

La lectura conjunta de los instrumentos arroja un nivel de impacto medio con un logro distintivo en equidad de género. El estudiantado reporta un índice global de 62,4 puntos sobre 100 y el profesorado de 71,2, ambos en el rango medio; la valoración institucional de los informantes clave es alta y consistente con estos valores; la observación de campo verifica la operatividad del cien por ciento de los emprendimientos; y los relatos de cambio confirman transformaciones psicosociales profundas en los proyectos de vida. La convergencia entre lo medido, lo declarado y lo constatado es el rasgo metodológico más sólido de la evaluación.



Figura 6. Impacto global por instrumento de la evaluación (escala 0–100). Fuente: portal de evaluación e instrumentos cualitativos. Elaboración propia.

Instrumento	Valor (0–100)	Lectura
Cuestionario a docentes (índice global)	71,2	Medio (capacidades con alto potencial de continuidad)
Entrevista a informantes clave (valoración institucional)	~85	Alta y convergente
Grupo focal con docentes (índice de referencia)	71,2	Cambio pedagógico profundo
Observación de campo (emprendimientos operativos)	100	12 de 12 instituciones educativas operativas
Cuestionario a estudiantes (índice global)	62,4	Medio
Historias de Cambio (saliencia del impacto en proyecto de vida)	Alta	Confianza, liderazgo, cooperación

Tabla 12. Síntesis del impacto global por instrumento. Fuente: portal de evaluación e instrumentos cualitativos. Elaboración propia.

7.3 Resultados por criterio CAD/OCDE

7.3.1 Pertinencia

La pertinencia es uno de los criterios mejor valorados y de mayor convergencia entre fuentes. En las entrevistas a informantes clave es el atributo más codificado del corpus: los directivos coinciden en que el proyecto respondió a necesidades reales de la juventud al anclarse en los recursos y saberes de cada territorio —confección textil, derivados de la caña y de la berenjena, crianza de animales menores, biohuertos y plantas medicinales— y al ofrecer una alternativa a la transición incierta del egreso y a la

migración. La observación de campo corrobora esta lectura al constatar emprendimientos basados en la producción local, y el dato cuantitativo la respalda de forma inequívoca: la orientación al emprendimiento o autoempleo pasó del 3,2 % en la línea de base al 43,5 % en la evaluación final. La intervención atendió, además, las prioridades de género, presentes de manera transversal en el diseño de todos los instrumentos.

7.3.2 Coherencia

La coherencia interna y externa de la intervención se evidencia sólidamente en el discurso institucional. Los directivos sitúan los emprendimientos dentro del Currículo Nacional, del Proyecto Educativo Nacional al 2036 y del proyecto educativo regional, y los integran en las sesiones de aprendizaje bajo el enfoque por competencias. La observación de campo confirma este alineamiento al verificar la incorporación del emprendimiento al PEI y a las programaciones de las áreas en las instituciones de mayor madurez. La coherencia se extiende a la articulación con la comunidad y las autoridades locales, que en varios casos participaron desde la construcción de la infraestructura. La perspectiva de la UGEL aporta la mirada histórica de los Círculos de Autoeducación Docente, que documentan la trayectoria de articulación del IPP con el sistema educativo del territorio. El único matiz de coherencia surge en el respaldo de la autoridad educativa local durante la implementación, abordado en el criterio de eficiencia y sostenibilidad.

7.3.3 Eficiencia

La gestión del consorcio IS-IPP recibe la valoración más unánime y entusiasta de la evaluación. Los informantes clave destacan tres atributos: el acompañamiento permanente y cercano, el cumplimiento de los compromisos y del presupuesto, y la comunicación clara y oportuna; la modalidad de incluir a las instituciones en la acción —«no nos dijo háganlo, sino hagámoslo»— fue especialmente valorada. Los grupos focales con docentes refuerzan esta lectura al identificar al IPP como el soporte institucional decisivo, mediante la capacitación y el financiamiento de materiales, en un contexto de respaldo público débil. El cuestionario a docentes aporta el correlato cuantitativo: la organización de los cursos obtiene 68,5 puntos y la facilitación de la participación por el centro educativo alcanza el indicador más alto del instrumento (86,4). La eficiencia percibida se ve reforzada por quince años de presencia territorial del consorcio, que constituyen un activo institucional del proyecto.

7.3.4 Eficacia

La eficacia se lee de forma encadenada a través de los tres resultados del proyecto. En el Resultado 1, el cuestionario a docentes sitúa las capacidades pedagógicas en 63,8 puntos, con la aplicación de metodologías activas en aula en 77,7; los grupos focales con docentes describen una transformación profunda y convergente de la práctica pedagógica, del modelo expositivo a la articulación de las áreas curriculares con emprendimientos reales del territorio. En el Resultado 2, el estudiantado reporta 63,6 puntos en habilidades de emprendimiento, con su mejor indicador en la capacidad para idear iniciativas (68,3), y la observación de campo verifica que el cien por ciento de las instituciones mantiene su emprendimiento operativo. El componente de equidad de género, que la pregunta de eficacia exige verificar, es el logro más alto de la evaluación (84,4 en el estudiantado), confirmado por el discurso

institucional y por el relato juvenil. El Resultado 3 —derechos económicos y sociales— es la dimensión de menor desempeño (49,0), coincidente en todos los instrumentos.

Resultado	Indicador integrado	Valor (0–100)	Triangulación
Resultado 1 — Capacidades docentes	Índice global docente	71,2	Entrevistas y grupos focales con docentes: cambio pedagógico profundo
Resultado 1 — Capacidades docentes	Aplica metodologías activas en aula	77,7	Grupos focales con docentes: convergente y alta
Resultado 2 — Emprendimiento	Habilidades de emprendimiento (estudiantes)	63,6	Observación: 100 % de emprendimientos operativos
Resultado 2 — Emprendimiento	Emprendimiento aún en funcionamiento	58,9	Observación y grupos focales con jóvenes: trayectorias plurianuales
Resultado 3 — Derechos	Derechos económicos y sociales (estudiantes)	49,0	Entrevistas, grupos focales e Historias de Cambio: eje incipiente, a reforzar
Transversal — Género	Igualdad de oportunidades (estudiantes)	84,4	Convergencia plena en los siete instrumentos

Tabla 13. Eficacia por resultado del proyecto y triangulación de fuentes. Fuente: portal de evaluación e instrumentos cualitativos. Elaboración propia.

7.3.5 Impacto

El impacto se documenta de manera convergente desde la magnitud cuantitativa y desde la profundidad narrativa. En el plano del proyecto de vida, el estudiantado declara contar con metas claras (78,3) y reporta un cambio en la visión de su futuro laboral (66,7); las Historias de Cambio Más Significativo identifican la confianza para comunicarse, la cooperación y el liderazgo democrático como las transformaciones que los propios jóvenes priorizan como más significativas, sobre las cuales se asientan las competencias de emprendimiento. La equidad de género constituye el impacto diferencial más nítido: el discurso institucional y juvenil describe una participación igualitaria y un liderazgo femenino creciente en los municipios escolares, y la observación de campo lo constata con prácticas explícitas de paridad. Los relatos revelan además impactos no plenamente anticipados —la revaloración de los saberes y productos locales, la salud comunitaria y el cuidado ambiental—, que incorporan de forma orgánica los enfoques transversales de la evaluación.

7.3.6 Sostenibilidad

La sostenibilidad es el criterio que concentra las valoraciones más matizadas y la principal agenda de consolidación. En su vertiente favorable, el cuestionario a docentes sitúa la dimensión de sostenibilidad e impacto en 83,8 puntos (nivel alto): el 85,4 del profesorado declara que continuará aplicando lo aprendido y el 82,2 reconoce que el emprendimiento se ha incorporado al PEI; la observación de campo verifica la base material instalada y la integración curricular en las instituciones de mayor madurez. En su vertiente crítica, los informantes clave y los grupos focales coinciden en la dependencia del financiamiento externo para escalar y mantener los emprendimientos, especialmente en equipamiento

de mayor costo, agua para riego e infraestructura; el respaldo de la UGEL se percibe débil o tardío; y persiste la brecha de espacios propios para los municipios escolares (presentes en 3 de 12 instituciones). La culminación íntegra de la formación híbrida del profesorado (37,5 frente a la meta del 75 %) es la principal meta pendiente de refuerzo del Resultado 1.

7.4 Comparación con la línea de base

La contrastación con la situación de partida documentada en 2025 confirma mejoras sustantivas en los indicadores comparables, evidencia que la figura 7 sintetiza. La igualdad de oportunidades de participación entre mujeres y hombres prácticamente se duplicó, las habilidades de emprendimiento fortalecidas crecieron de forma clara y la orientación al emprendimiento pasó de ser marginal a constituir una práctica extendida entre el estudiantado.

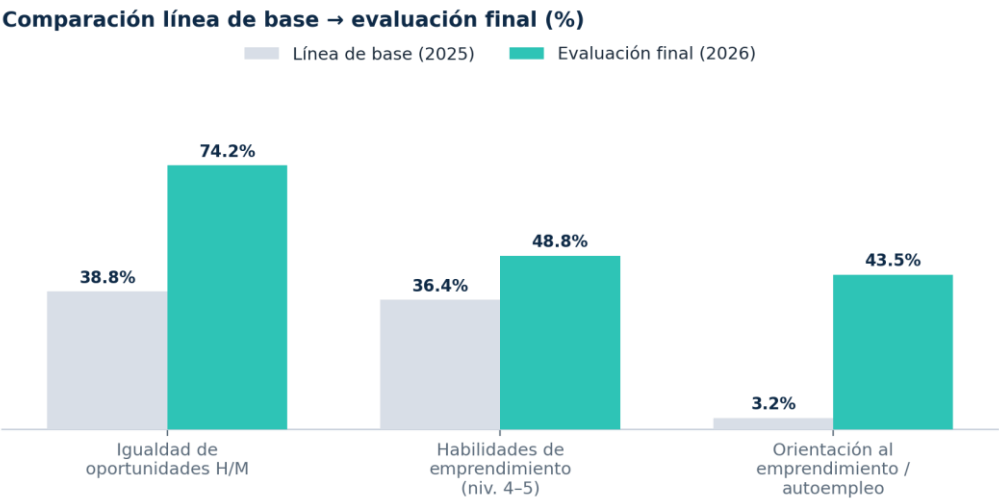


Figura 7. Comparación línea de base (2025) → evaluación final (2026) en los indicadores clave del estudiantado (%). Fuente: línea de base del proyecto (2025) y evaluación final (2026). Elaboración propia.

Indicador	Línea de base (2025)	Evaluación final (2026)	Variación
Igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres (porcentaje que responde «sí»)	38,8 %	74,2 %	+35,4 puntos porcentuales
Habilidades de emprendimiento fortalecidas (porcentaje en niveles 4 y 5)	36,4 %	48,8 %	+12,4 puntos porcentuales
Orientación al emprendimiento o autoempleo (porcentaje)	3,2 %	43,5 %	+40,3 puntos porcentuales

Tabla 14. Comparación de indicadores clave entre la línea de base y la evaluación final. Nota: la línea de base midió la aspiración a emprender como opción de vida, en tanto que la evaluación final mide el desarrollo actual de una iniciativa productiva. Fuente: línea de base del proyecto (2025) y evaluación final (2026). Elaboración propia.

7.5 Síntesis de la triangulación por dimensión

La integración de las cinco fuentes en torno a las dimensiones nucleares evidencia una convergencia general entre la medición cuantitativa y la valoración cualitativa, lo que refuerza la robustez de los hallazgos y permite identificar con precisión la principal área de refuerzo.

Dimensión	Cuantitativo (0–100)	Lectura cualitativa convergente	Valoración integrada
Equidad de género	84,4	Discurso unánime de igualdad; liderazgo femenino visible; paridad observada	Alto, convergente
Eficiencia / gestión del consorcio	71,2	Acompañamiento, cumplimiento y comunicación valorados como ejemplares	Alto, refuerzo cualitativo
Capacidades docentes (Resultado 1)	71,2	Cambio pedagógico profundo a metodologías activas	Medio-alto, convergente
Habilidades de emprendimiento (Resultado 2)	63,6	Emprendimientos operativos (100 %), innovación, autoempleo	Medio sólido, convergente
Proyecto de vida / impacto	62,8	Confianza, voz y liderazgo como cambio más significativo	Medio sólido, refuerzo cualitativo
Derechos económicos y sociales (Resultado 3)	49,0	Eje incipiente en todos los instrumentos cualitativos	Área de refuerzo, convergente

Tabla 15. Triangulación cuali-cuantitativa por dimensión. Fuente: portal de evaluación e instrumentos cualitativos. Elaboración propia.

7.6 Síntesis temática de la situación de partida (línea de base)

Con el fin de que el presente informe general pueda leerse por sí mismo sin remitir a los anexos, esta sección integra y reformatea las tablas y síntesis de los análisis temáticos de la línea de base del estudiantado, levantada entre mayo y junio de 2025. Estos resultados constituyen el referente diagnóstico frente al cual se valora la magnitud del cambio descrito en los apartados anteriores. La situación de partida confirma la pertinencia de la intervención: el estudiantado identificó como prioritarios exactamente los temas sobre los que el proyecto intervino —emprendimiento, derechos, equidad de género y habilidades de comunicación y de manejo de conflictos—.

7.6.1 Problemáticas sociales percibidas

En la línea de base, el estudiantado identificó el acoso escolar como la principal preocupación de su entorno, seguido del uso inadecuado de las redes sociales y del consumo de alcohol. El análisis desagregado reveló perfiles institucionales marcadamente diferenciados, lo que justificó la adaptación contextual de las actividades a cada institución educativa: en la Institución Educativa José Antonio Arrascue Chupillón el acoso escolar alcanzó el ochenta y uno por ciento; en la Institución Educativa Jorge Basadre Grohmann el consumo de alcohol llegó al sesenta y cuatro por ciento; y en la Institución

Educativa Eloy Llatas Barón el uso inadecuado de las redes sociales ascendió al sesenta y dos coma uno por ciento. La figura 8 sintetiza las problemáticas priorizadas en el conjunto del estudiantado.

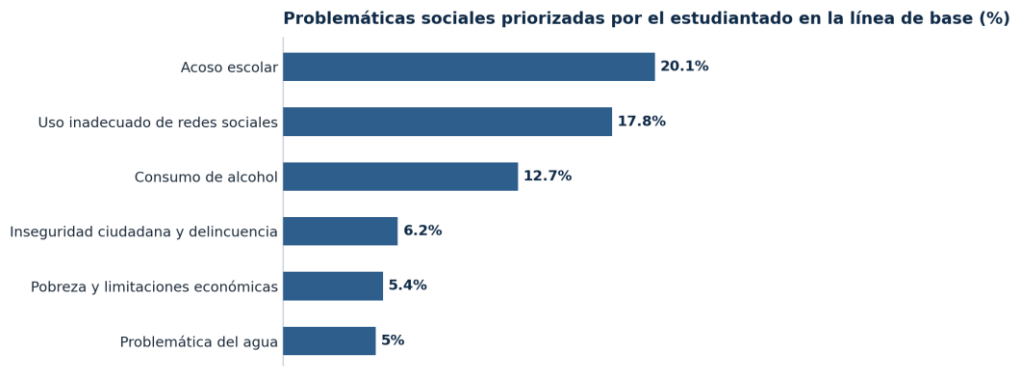


Figura 8. Problemáticas sociales priorizadas por el estudiantado en la línea de base. Fuente: línea de base del proyecto (2025). Elaboración propia.

Problemática	Porcentaje
Acoso escolar	20,1 %
Uso inadecuado de redes sociales	17,8 %
Consumo de alcohol	12,7 %
Inseguridad ciudadana y delincuencia	6,2 %
Pobreza y limitaciones económicas	5,4 %
Problemática del agua	5,0 %

Tabla 16. Problemáticas sociales priorizadas por el estudiantado en la línea de base. Fuente: línea de base del proyecto (2025). Elaboración propia.

7.6.2 Percepción de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres

La situación de partida documentó una percepción de igualdad de oportunidades minoritaria: solo el treinta y ocho coma ocho por ciento del estudiantado reconocía que mujeres y hombres tenían las mismas oportunidades. Entre quienes negaban esa igualdad, el sesenta y dos coma uno por ciento eran estudiantes mujeres, lo que evidenciaba una brecha estructural de género y una mayor conciencia de la inequidad por parte de las propias mujeres. Este valor inicial es el contraste que vuelve especialmente significativo el logro de la evaluación final, en la que la percepción de igualdad ascendió al setenta y cuatro coma dos por ciento.

Percepción de igualdad de oportunidades	Porcentaje
Sí hay igualdad de oportunidades	38,8 %
Situación intermedia	29,7 %
No hay igualdad de oportunidades	31,6 %

Tabla 17. Percepción de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres en la línea de base. Nota: entre quienes respondieron «no hay igualdad de oportunidades», el 62,1 % eran mujeres. Fuente: línea de base del proyecto (2025). Elaboración propia.

7.6.3 Necesidades de capacitación

El emprendimiento encabezó las necesidades de capacitación expresadas por el estudiantado, con una distancia notable respecto del segundo tema, lo que validó con claridad la pertinencia del componente de formación en emprendimiento del proyecto. La figura 9 ordena las necesidades identificadas.

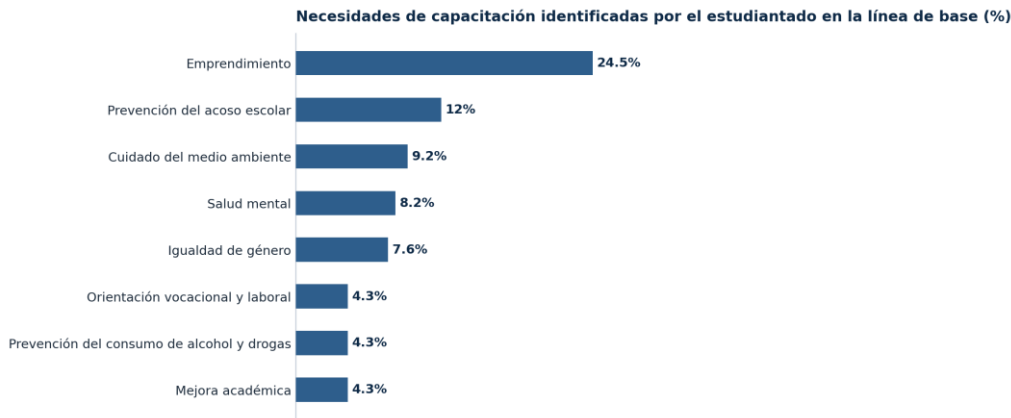


Figura 9. Necesidades de capacitación identificadas por el estudiantado en la línea de base. Fuente: línea de base del proyecto (2025). Elaboración propia.

Tema de capacitación	Porcentaje
Emprendimiento	24,5 %
Prevención del acoso escolar	12,0 %
Cuidado del medio ambiente	9,2 %
Salud mental	8,2 %
Igualdad de género	7,6 %
Orientación vocacional y laboral	4,3 %
Prevención del consumo de alcohol y drogas	4,3 %
Mejora académica	4,3 %

Tabla 18. Necesidades de capacitación identificadas por el estudiantado en la línea de base. Fuente: línea de base del proyecto (2025). Elaboración propia.

7.6.4 Emprendimiento escolar

La línea de base reveló una participación previa elevada en emprendimientos escolares —el setenta y tres coma tres por ciento del estudiantado había participado— que contrastaba con la baja proporción de quienes contaban con herramientas consolidadas para emprender, situada en el treinta y seis coma cuatro por ciento en los niveles 4 y 5 de la escala. El cuarenta y siete coma cuatro por ciento se ubicaba en un nivel intermedio, segmento que representó la principal palanca de mejora para la intervención. Los emprendimientos identificados se anclaban en los recursos de cada territorio: derivados de la arracacha, confección textil, deshidratación de hortalizas, derivados de la berenjena, derivados de la caña de azúcar y biohuertos.

Indicador de emprendimiento escolar	Resultado de línea de base
Instituciones educativas donde se desarrollan emprendimientos escolares	71,0 %
Estudiantes que han participado en emprendimientos	73,3 %
Herramientas y conocimientos para emprender (niveles 4 y 5)	36,4 %
Herramientas para emprender (nivel intermedio)	47,4 %
Habilidad para identificar problemas de forma creativa (niveles 4 y 5)	36,1 %
Habilidades de responsabilidad y toma de decisiones (niveles 4 y 5)	36,1 %

Tabla 19. Indicadores de emprendimiento escolar en la línea de base. Fuente: línea de base del proyecto (2025).

Elaboración propia.

7.6.5 Habilidades de comunicación y de manejo de conflictos

El diagnóstico inicial de las habilidades socioemocionales mostró que el manejo de conflictos era la dimensión más débil del estudiantado, mientras que el trabajo en equipo presentaba los mejores registros. La expresión oral ante público constituía el punto más crítico del conjunto, lo que orientó de forma directa el diseño pedagógico de las sesiones de habilidades sociales.

Dimensión y habilidad	Niveles 4 y 5
Trabajo en equipo: participar con respeto y valorar opiniones	63,9 %
Comunicación: motivar a compañeros con una idea	57,9 %
Comunicación: comunicar con respeto	52,7 %
Manejo de conflictos: llegar a acuerdos justos en situaciones difíciles	44,8 %
Manejo de conflictos: hablar con la persona involucrada en el conflicto	42,2 %
Manejo de conflictos: resolver problemas de diferentes formas	39,8 %
Comunicación: expresar ideas en público	35,0 %

Tabla 20. Habilidades de comunicación y de manejo de conflictos en la línea de base (porcentaje en niveles 4 y 5). Fuente: línea de base del proyecto (2025). Elaboración propia.

7.6.6 Derechos y equidad de género

En la línea de base, el conocimiento declarativo de derechos era relativamente alto, pero la capacidad de promover activamente la igualdad entre mujeres y hombres entre pares constituía el valor más bajo del bloque. Esta diferencia justificó el énfasis del proyecto en el ejercicio activo de los derechos, más allá de su conocimiento teórico, dimensión que la evaluación final identifica todavía como la principal área de consolidación.

Competencia en derechos y equidad de género	Niveles 4 y 5
Se escuchan las ideas de mujeres y hombres en la escuela	66,7 %
Se respeta la participación de mujeres y hombres en la escuela	66,2 %
Cuenta con herramientas para hacer respetar sus derechos	63,9 %
Conoce sus derechos como estudiante y persona	61,4 %
Tiene habilidades para promover la igualdad entre mujeres y hombres	59,1 %

Tabla 21. Conocimiento y ejercicio de derechos y equidad de género en la línea de base (porcentaje en niveles 4 y 5).

Fuente: línea de base del proyecto (2025). Elaboración propia.

7.6.7 Proyecto de vida

La situación de partida evidenció el reto cultural central de la intervención: una altísima aspiración a la educación universitaria convivía con una consideración marginal del emprendimiento como opción de vida. Solo el tres coma dos por ciento del estudiantado contemplaba el emprendimiento al egresar de la secundaria, valor que la evaluación final eleva al cuarenta y tres coma cinco por ciento al medir el desarrollo de iniciativas productivas concretas.

Aspiración al egresar de la secundaria	Porcentaje
Estudiar una carrera universitaria	82,0 %
Estudiar una carrera técnica	5,1 %
Seguir carrera militar o policial	5,1 %
Emprender	3,2 %
Ser deportista	1,8 %
Trabajar y después estudiar	1,4 %

Tabla 22. Aspiraciones del estudiantado al egresar de la secundaria en la línea de base. Fuente: línea de base del proyecto (2025). Elaboración propia.

7.7 Tablas de resultados por instrumento y por institución educativa

Para reforzar el carácter autosuficiente del informe, este apartado consolida los resultados por instrumento y la lectura por institución educativa, de modo que el conjunto de la evidencia pueda apreciarse sin recurrir a los anexos. La tabla 23 resume el indicador integrado, el resultado y la lectura de cada uno de los siete instrumentos.

Instrumento	Indicador integrado	Resultado	Lectura
Cuestionario a estudiantes	Índice global de impacto (0–100)	62,4	Medio; logro alto en equidad de género (84,4)
Cuestionario a docentes	Índice global de impacto (0–100)	71,2	Medio-alto; capacidades con potencial de continuidad
Entrevista a informantes clave	Valoración institucional	Alta	Pertinencia y gestión del consorcio como atributos más codificados
Grupo focal con jóvenes	Cambio percibido	Alto	Confianza, voz y liderazgo entre pares
Grupo focal con docentes	Cambio pedagógico	Alto	Tránsito del modelo expositivo a metodologías activas
Observación de campo	Emprendimientos operativos	12 de 12	Operatividad universal verificada in situ
Historias de Cambio Más Significativo	Saliencia del cambio en el proyecto de vida	Alta	Confianza personal como cambio más significativo

Tabla 23. Resumen de resultados por instrumento de la evaluación. Fuente: portal de evaluación e instrumentos cualitativos. Elaboración propia.

La lectura por institución educativa evidencia una marcada heterogeneidad de desempeño. La tabla 24 ordena las instituciones según el índice de impacto del estudiantado y precisa su cobertura en los instrumentos cuantitativos, lo que permite identificar tanto a los centros de referencia —encabezados por la Institución Educativa Eloy Llatas Barón— como a los que requieren acompañamiento focalizado en la fase de cierre.

Institución Educativa	Índice de impacto del estudiantado (0–100)	Estudiantes encuestados	Docentes encuestados
Institución Educativa Eloy Llatas Barón — Centro Poblado de Aullán	84,0	29	4
Institución Educativa Carlos Matta Rivera — Centro Poblado de Mamabamba	nivel medio-alto	53	8
Institución Educativa Inca Garcilaso de la Vega — La Ramada	nivel medio-alto	42	6
Institución Educativa José Antonio Arrascue Chupillón — Centro Poblado de Naranjito	nivel medio	41	—
Institución Educativa Fe y Alegría 69 — Cutervo	nivel medio	37	—
Institución Educativa Jorge Basadre Grohmann — Centro Poblado de Sumidero	nivel medio	19	6
Institución Educativa Enrique Guzmán y Valle — Centro Poblado de Cruz Roja	nivel medio	18	9
Institución Educativa Juan Velasco Alvarado — Centro Poblado de Adcuñac	nivel medio	13	2
Institución Educativa Víctor Herrera Delgado — Tacabamba	nivel medio	7	18

Tabla 24. Lectura por institución educativa: índice de impacto del estudiantado y cobertura en los instrumentos cuantitativos. Fuente: portal de evaluación de la evaluación final (2026). Elaboración propia.

7.8 Registro fotográfico

El trabajo de campo de la evaluación quedó documentado mediante el siguiente registro fotográfico de las visitas a las instituciones educativas y de las actividades desarrolladas con el estudiantado y el cuerpo docente.



Fotografía 1. Banner del proyecto en una institución educativa visitada · Acceso al territorio rural de Cutervo durante el trabajo de campo. Fuente: trabajo de campo de la evaluación (2026).



Fotografía 2. Sesión con estudiantes en la Institución Educativa 22 de Octubre (Urcurume) · Feria de emprendimientos escolares: exhibición de productos. Fuente: trabajo de campo de la evaluación (2026).



Fotografía 3. Institución Educativa Enrique Guzmán y Valle: biblioteca escolar · Institución Educativa Santo Domingo (La Capilla). Fuente: trabajo de campo de la evaluación (2026).



Fotografía 4. Institución Educativa Eloy Llatas Barón (Aullán) · Exhibición de emprendimientos en la institución educativa. Fuente: trabajo de campo de la evaluación (2026).

8. Hallazgos

Los hallazgos se presentan como impactos verificables atribuidos a la intervención, sustentados en la convergencia de evidencia cuantitativa y cualitativa procedente de fuentes distintas.

Impacto 1. La equidad de género como logro distintivo y transversal

El reconocimiento de igualdad de oportunidades de participación entre mujeres y hombres alcanza 84,4 puntos en el estudiantado, el mejor resultado de toda la evaluación, frente al 38,8 % de la línea de base. Este logro converge de manera plena en los siete instrumentos: el discurso institucional describe un liderazgo femenino creciente en los municipios escolares, el relato juvenil afirma la ausencia de discriminación y la observación de campo constata prácticas explícitas de paridad. La equidad de género es el sello más sólido del proyecto.

Impacto 2. La metodología «joven a joven» como motor del cambio

La metodología participativa de aprendizaje entre pares es el factor que, de forma reiterada en los grupos focales, las entrevistas y los relatos, explica los mejores resultados. Funcionó como un dispositivo de horizontalidad que liberó la palabra de los jóvenes, transformó la práctica docente hacia un enfoque activo y vivencial, y constituyó la base habilitante de la confianza, el liderazgo y el emprendimiento.

Impacto 3. Operatividad universal de los emprendimientos escolares

La observación de campo verificó que las doce instituciones, el cien por ciento de la muestra, mantienen su emprendimiento escolar en estado operativo, con evidencia material visible y, en varios casos, con trayectorias plurianuales e innovación de productos. Esta constatación directa es la prueba más sólida del cumplimiento del Resultado 2 y da soporte material a los índices de emprendimiento del estudiantado y del profesorado.

Impacto 4. La confianza personal como transformación más significativa del proyecto de vida

Según las propias palabras de adolescentes y jóvenes, el cambio más profundo del proyecto es el desarrollo de la confianza para comunicarse y hablar en público, presente en once de los doce relatos. Este logro psicosocial, junto con la cooperación y el liderazgo democrático ejercido en los municipios escolares, constituye el cimiento sobre el que se asientan las competencias de emprendimiento y de ciudadanía.

Impacto 5. Una gestión del consorcio valorada como ejemplar

El acompañamiento permanente, el cumplimiento de los compromisos y la comunicación clara configuran la valoración más unánime de la evaluación. La eficiencia percibida, reforzada por quince

años de presencia territorial del IPP, constituye un activo institucional del proyecto y la condición que hizo viables los emprendimientos en un contexto de respaldo público débil.

Impacto 6. Los derechos económicos, la formación docente y la sostenibilidad financiera como áreas de consolidación

De forma coincidente en todos los instrumentos, el ejercicio explícito de los derechos económicos y sociales (49,0), la culminación íntegra de la formación híbrida del profesorado (37,5 frente a la meta del 75 %) y la sostenibilidad financiera de los emprendimientos concentran el mayor margen de mejora. Estas tres áreas definen la agenda de consolidación para completar la cadena de resultados del proyecto.

9. Conclusiones

9.1 Respecto a la línea de base

El proyecto generó mejoras verificables y de magnitud relevante respecto de la situación de partida. La igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres pasó del 38,8 % al 74,2 %, las habilidades de emprendimiento fortalecidas del 36,4 % al 48,8 % y la orientación al emprendimiento del 3,2 % al 43,5 %. La evidencia cualitativa da rostro y voz a estas variaciones, describiendo el tránsito de aulas expositivas al aprendizaje basado en proyectos, de una participación desigual a un liderazgo femenino visible, y de la ausencia de horizonte productivo a la existencia de iniciativas concretas.

9.2 Conclusión general

La evaluación concluye que el proyecto fue pertinente, coherente, eficientemente gestionado, eficaz en la mayoría de sus efectos esperados y generador de impactos verificables, con condiciones favorables —aunque desiguales— de sostenibilidad. El índice de impacto global se sitúa en el rango medio en el estudiantado (62,4) y medio-alto en el profesorado (71,2), y la valoración institucional cualitativa es alta y convergente. La equidad de género, la metodología participativa y la apropiación territorial constituyen los logros distintivos de la intervención.

9.3 Por criterios

La pertinencia, la coherencia y la eficiencia se consolidan como fortalezas claras del proyecto, sustentadas en el anclaje territorial, la articulación con el currículo y la gestión ejemplar del consorcio. La eficacia es sólida en el fortalecimiento docente y en el desarrollo del emprendimiento, y sobresaliente en equidad de género, con el ejercicio de derechos económicos como su componente más débil. El impacto es profundo en las dimensiones psicosociales del proyecto de vida y verificable en la operatividad de los emprendimientos. La sostenibilidad presenta un perfil mixto: alta en la voluntad de continuidad y en la institucionalización pedagógica, pero condicionada por la dependencia financiera, las condiciones materiales y el respaldo de la autoridad educativa local.

9.4 Por tipo de institución educativa

El análisis por institución revela una marcada heterogeneidad. Las instituciones con mayor acompañamiento, continuidad y articulación curricular —encabezadas por la Institución Educativa Eloy Llatas Barón, que alcanza un índice de 84,0 en el estudiantado— logran niveles altos y narrativas de cambio más estructuradas, mientras que los centros con menor desempeño comparten brechas en derechos, sostenibilidad e infraestructura. Esta heterogeneidad orienta la conveniencia de estrategias diferenciadas por perfil de centro en la fase de cierre.

10. Recomendaciones

10.1 Consolidar el ejercicio de los derechos económicos y sociales

Reforzar el funcionamiento de los gabinetes de orientación y el trabajo explícito sobre derechos laborales y económicos en las actividades de los municipios escolares, dimensión en la que coinciden la evidencia cuantitativa y la cualitativa como la de mayor margen de mejora, para completar la cadena de resultados del proyecto.

10.2 Cerrar la brecha formativa del profesorado y fortalecer sus competencias digitales

Habilitar mecanismos de culminación de los dos cursos de la formación híbrida para los docentes que no concluyeron el ciclo y acompañar el dominio de la plataforma y de las herramientas digitales, ámbito en el que se concentra la principal brecha respecto de la meta del Resultado 1.

10.3 Asegurar la sostenibilidad financiera y material de los emprendimientos

Diseñar, en la fase de cierre, una estrategia de financiamiento y de articulación con el mercado que combine la gestión ante autoridades y aliados locales, el acceso a infraestructura productiva mínima — laboratorio, agua, equipamiento— y el acompañamiento para la formalización y el escalamiento de las iniciativas con valor agregado.

10.4 Institucionalizar el respaldo de la UGEL y de los gobiernos locales

Formalizar y consolidar los convenios interinstitucionales con la UGEL Cutervo y las municipalidades para dotar de respaldo legal y de recursos a la intervención, superando el respaldo tardío y dependiente del soporte externo y favoreciendo la institucionalización del modelo.

10.5 Reducir las brechas entre instituciones educativas

Focalizar el acompañamiento en las instituciones con menor nivel de impacto, capitalizando las prácticas de los centros de mayor desempeño como referentes y asegurando espacios propios para los municipios escolares donde aún no existen.

10.6 Sostener y replicar la metodología participativa y el enfoque de género

Mantener e institucionalizar la metodología «joven a joven», el aprendizaje basado en proyectos y las medidas de paridad y liderazgo femenino que explican los mejores resultados, incorporándolas de forma estable en la programación y el PEI de las instituciones y en el relevo generacional de los municipios escolares.

11. Lecciones aprendidas

11.1 La digitalización del recojo de datos habilita la triangulación

La captura de la información mediante el portal de evaluación consolidó los datos sin pérdidas, permitió el cruce inmediato de variables y la desagregación por sexo e institución, y habilitó el cálculo automático y trazable del índice de impacto. Esta solución tecnológica fue también un activo para el componente cualitativo, al permitir el cruce de hallazgos con la evidencia cuantitativa, y constituye una buena práctica replicable en futuras evaluaciones.

11.2 La equidad de género se logra cuando se diseña explícitamente y hay referentes visibles

El alto y convergente resultado en igualdad de oportunidades confirma que la incorporación deliberada del enfoque de género —desde la desagregación de los datos hasta las listas paritarias de los municipios escolares— se traduce en cambios percibidos y observables. La presencia de lideresas y alcaldesas escolares actúa como referente movilizador para otras jóvenes, lo que evidencia que visibilizar el liderazgo femenino es una estrategia eficaz para sostener la igualdad.

11.3 La continuidad territorial y pedagógica explica los mejores resultados

Las instituciones con acompañamiento sostenido y el consorcio con quince años de presencia en el territorio obtienen los niveles de impacto más altos, los emprendimientos más maduros y la mayor confianza institucional. La continuidad —y no solo la cobertura— es el factor determinante del cambio y de la sostenibilidad, lo que confirma el valor de la apropiación territorial como activo de la cooperación.

11.4 La horizontalidad entre pares es un motor de cambio replicable

La evidencia de que «entre jóvenes se pierde la vergüenza» confirma que la metodología «joven a joven» es un activo pedagógico de alto valor y bajo costo, que liberó la palabra, transformó la práctica docente y constituyó la base de la confianza, el liderazgo y el emprendimiento. Su sistematización y réplica son recomendables en futuras intervenciones de inserción sociolaboral juvenil.

12. Referencias

Centro Nacional de Planeamiento Estratégico. (2021). *Guía para el seguimiento y evaluación de políticas y planes del SINAPLAN*. CEPLAN.

Davies, R., & Dart, J. (2005). *The Most Significant Change (MSC) Technique: A guide to its use*.

Friese, S. (2019). *Qualitative data analysis with ATLAS.ti* (3.ª ed.). SAGE.

Generalitat Valenciana, Cooperació Valenciana. (s. f.). *Guía para el seguimiento y evaluación de proyectos financiados por la Generalitat Valenciana en el ámbito de la cooperación al desarrollo*. <https://cooperaciovalenciana.gva.es/es/guias>

Intersindical Solidaria & Instituto de Pedagogía Popular. (2024). *Documento de formulación del proyecto «Mejora de las oportunidades de inserción sociolaboral juvenil en Cutervo, Cajamarca, Perú»* (Expediente SOLPCD/2024/0118).

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2019). *Criterios de evaluación del CAD: definiciones y principios de uso*. OCDE.

13. Anexos

La evaluación se sustenta en siete instrumentos, cada uno desarrollado en su anexo correspondiente. El presente informe general integra y triangula sus hallazgos; los anexos contienen el detalle metodológico, los resultados pormenorizados, los libros de códigos y las figuras de cada instrumento.

Anexo	Instrumento	Naturaleza
Anexo 1	Cuestionario a estudiantes	Cuantitativo
Anexo 2	Cuestionario a docentes	Cuantitativo (censo)
Anexo 3	Guía de entrevista a informantes clave (KII)	Cualitativo
Anexo 4a	Grupo focal con jóvenes (FGD)	Cualitativo
Anexo 4b	Grupo focal con docentes (FGD)	Cualitativo
Anexo 5	Pauta de observación de campo	Cualitativo (censal)
Anexo 6	Historias de Cambio Más Significativo (MSC)	Cualitativo narrativo

Tabla 25. Anexos de la evaluación final externa. Fuente: elaboración propia a partir del Plan de Trabajo de Evaluación.

Los siguientes materiales de la evaluación permanecerán disponibles en línea durante 30 días a partir de la entrega del presente informe, con acceso de uso limitado mediante las credenciales facilitadas en la sección 6.6:

- Formularios de los siete instrumentos, en el portal de evaluación: <https://evafinal.metacalidad.cloud/encuesta/>
- Bases de datos cuantitativas, transcripciones y libros de códigos cualitativos, disponibles para descarga en el portal de evaluación: <https://evafinal.metacalidad.cloud/resultados>
- Registro fotográfico y de audio del trabajo de campo, archivado en el portal de evaluación.

Dr. Segundo Santos Pérez Pérez

Evaluador Externo Independiente

DNI 27398656 · CPPe 1627398656

Cutervo, Cajamarca — Perú · Junio de 2026